9975

Bibl. Jag.

BJ

Niekompletny

egzemplarz

Loc

ad L. Erkard

Mayer

Kapillowski

Jankowski Professor

zu Posen

Bromberg hr.

Do Zarowitz –

[Osoba pomnąca zajmuje się
Osoba pomnąca odbywa z woli
drugą myśl swoją. Przez pomy-
nieco myślenia
wanie odrywa się od myślenia
innych przedmiotów - przez to
pomnienie odrywa się sama
to jest wtasna swoją osobę od
w myśleniu innych osób. Przez
pomnienie (swoje rzeczy) od
w myśleniu innych przyswa-
ja sobie stosunek ich, wspo-
mnienie osobiste, indywidualne
a nie bezosobowe. Podobnie
przez pomnienie
rozwarcie z woli pomnie
nie rozumie się
w nim przywraca
tak przeszłość
od.
[Osoba pomnąca dobrowolnie
za pośrednictwem myślenia dobrowolnie
pomnienie ostatnie
zapośredniczonego myślenia
przywraca sobie
swoje, które zostało
nosi siebie. Jakoż dobrowolnie
sposobem
rzeczy. Jakoż pomnienie
pomnienie wskazuje bezpo-
średnie
średnie na byłe
wspomnienie, odrodzenie, cała
treść. Wszystko
osobiste
które
odnosi się
osobiste

E przez pomnienie dokonane
nieco myślenia, odnosi się samo
do swego myślenia (swoich rzeczy)

3. Natomiast osoba pomnąca
myślącej do treści swojej
czynności która już uczyniła
sprawę z siebie odnosi siebie. Jakoż
pomnienie sposobem pomnienia
w skazanym (bo przemijającym
i zdarzeniem) cała treść
która nie myślenia, owe wszystkie
myśli, które nie są myśleniem,
do treści całej formalnej, zbiera
tym razem w jaźni swojej osoby,
do pełnej treści formalnej zmaga
swoje własne, treści, za treść swojej
osoby, która jak ta treść zbiorowa
z całością, tem osobliwem
we wtórnej jaźni osobie, do treści
całej formalnej zbiera, tym
razem w jaźni, zdarzeń do
zbiorowej treści do siebie, do
swojej osoby, zmaga się za
za swoją, treści całej przyswa-
jania w tej treści zbiorowej
pomnienie, całe
treści, które
osobiste

10

pozwany swoją wolę sprawy sprawy
pozwanego (mod 1) - nieistnienie.
pozwany w myśl
Tak tedy osoba pozwana jest sama sobie przeciwna
że owa czynność zostawienia ci
nad sobą i nad wolą sprawy pozwanej
jest jej wolą sprawy (mod 1)
- mając one rozmaite że owa czyn-
ność pozwanego, odnosząca
się [illegible] do sprawy, że ona myśleniu
sprawy, że ona myśleniu, że ona myśleniu
sprawy, że ona myśleniu, że ona myśleniu
sprawy, że ona myśleniu

Sui'ademosi' siebi jest wrodzonem
pomnieniu wszelkiej przedmiotu. Bo
ortowiek winien przedewszystkiem widzieć
o sobie samym może zabrać się do przedmiotów
które nie są nim. Sui'ademosi' siebi ma
tow arzyszyć pomnienie wszelkiem przed-
miotów osoba pomnieca ma w tem pomnieniu
być zatem samej swej świadoma
wania - d'wystrzegać się by zadem zaś wrodzonem
- świadomości siebi jest zarazem, nadto,
karde bez wyjątku pomnienie odmiany
się w nim - jest to bowiem bub
jakoż do pomnienia jakiej go bol-
wiek przedmiotu dawego trzeba że
strony osoby pomnieca się, na przod karte-
pomnienia się - następnie pomnienie
(comparatio) - dalej zgoda pomnienia
do siebie (reflexio) - wreszcie
pomnienie (conceptus)
w jedność zatosi (conceptus)
Przez takie postępowanie dochodzimy
do pomnienia przedmiotu dawego
Takie zastosowanie jest bardzo
rzadkie między wiadomościami jakiej
mamy o przedmiocie nie damy mu
przedtem dowodu tego, mysliwa
podmiotu (przedmiotu, mysliwa
się tu nie na [illegible] w § 16 i 17
Sob. Obszerne wyjaśnienie w §

a) Wiekszy nie w wielkiej pierwiastki przy wojne
a nie bardzo mysle a rozum ad myslenia, a dowiadczenia
wspolnej o tobie słowa słowiane samej
myśl nasze nie ma, rzadko, nasze słowa
dla. mie myśl ani ocenione przemysłowe
que puede ser pensada jedynie przez myślenie
b. Jedy swiadomosi siebi jest drugiem rozumie
nie tu może być jedynie interesuja otoczenia,
rozumienia nie mają swiadomosi siebi - sam tylko otoczenia
może być rozdwojonym w jedność może być przedmiotem
może być rozumieniem jedy cudzy jego do dawnej swej rozdwojenia
swiadomości rozumienia jedy cudzy jego do dawnej swej rozdwojenia
swiadomości jest z jego przedmiotowego rozumienia.
Zawsze nie mają tego jest z jego przedmiotowego rozumienia.
przedmiotu siebi natura cielesna - Zawsze nie są ani dobre ani złe - ani są
są natura - otoczenia natury i natura otaczająca siebie ona
się przeciwna zasadom nie dawnej Klue w prawdzie niezgodnej

12

C.) ad 1, zastanawiając się nad tym, należy sobie zwrócić uwagę
to, aby wymienione przymioty odróżnić pewnego – jak np.
jakby przeciwstawienie tych – zastanowienie się nad przedmiotem
samym, tylko wymagają refleksyi to, aby
na własną cnotę przemawiały przedmiotu, jak to, jakby
bez przemawiania wtenczas przemawiania do przedmiotu
Gdy to zastanowienie się nad przedmiotem jak przemawia
jak własna nasza osoba, a przedmiot i ten jak przez nie poprawiony
nam, (dla tego właśnie) nad przemawiać będzie raczej wzór
starali się jak sobie przełożyć nasz przedmiot, jaśniej
nam przed jakby oczyma (nad zastanowieniem się nad przedmiotem) – dany
zastanowienie się w ten sposób nad przedmiotem tego, a zarazem na
przedmiot – (nad zastanowieniem się nad przedmiotem) – dany
Dany zamiar przedmiotu – to przemawiania
podobnie nas do zbliżenia się do przedmiotu
do przemawiania zwłaszcza w ten sposób na przedmiot (albo
w ten sposób się przyjdzie do zbliżenia się do przedmiotu – Przemawia
przemawia ani w ten sposób, ani w ten sposób, ani w ten sposób
przemawia, z którego ze względu na przedmiot
zatoż – za zatoż – z tych względów
Dany przedmiot ze stanowiska przemawiania
Ku czemu się odnosi przedmiot, z tego zatoż
a przedmiot, drugiej strony, za pomocą do niej
zastosowania – ze obie strony za pewnością
za dla niej przystosowania – ze zatoż obie strony
mądrości Boże – (Jest to dowód istnienia Boga (jest to
dowód istnienia Boga z tego, dla tego, że ze
dowodów istniejących)

Komp

Dotad Pan
Felix [illegible]
O 10 Lipca

§ 14

III Prawo rozporządzania majątkiem
spadkowym

Przepisał cały § 14 – od wyrazów
Do prawa rozporządzania str 43 dotąd
zmienione [illegible] z dowolnego str 45 –
a należący [illegible] do spadku
[illegible]
[illegible]
[illegible]
należącego do majątku spadkowego
co zachowane zmianom na str 45
To prawo [illegible] ——— do prawa

§ 15

IV. Prawo rozporządzania majątkiem
odpisać od wyrazów Co zatem
[illegible] str 49
do wyrazów Każdej innej treści
prawdziwej str 51
a zresztą pozostawić jako przepis dodatkowy
[illegible] str 51 od wyrazów Odrzucenie
[illegible] — do wyrazów przeciwnej
osnowie, [illegible] str [illegible] osnowie

Dział drugi

Utwory myślowe

Pojęcie

§ 16

Każdy stowarzyszony, jak do niniejszego aktu przystąpił, ma prawo do używania wspólnie z innymi stowarzyszonymi wspólnego majątku stowarzyszenia, jako też wspólnych urządzeń i zakładów stowarzyszenia, stosownie do przeznaczenia tych urządzeń i zakładów, jednakże bez szkody dla celów stowarzyszenia.

Każdy stowarzyszony ma prawo brać udział w zebraniach stowarzyszenia, mieć w nich głos stanowczy i czynny, oraz wybierać do zarządu stowarzyszenia.

Każdy stowarzyszony ma prawo żądać zwołania zebrania stowarzyszenia, jeżeli tego wymaga dobro stowarzyszenia.

Każdy stowarzyszony ma prawo wnosić do zarządu stowarzyszenia wnioski o sposobach zaradzenia potrzebom stowarzyszenia.

Każdy stowarzyszony ma prawo zaskarżyć uchwały zebrania stowarzyszenia, jeżeli uchwały te są sprzeczne z ustawą lub z niniejszym aktem.

Każdy stowarzyszony ma prawo wystąpić ze stowarzyszenia, wtedy jednak nie może żądać zwrotu wniesionych przez siebie wkładów, ani też udziału w majątku

DZIAŁ DRUGI.

Utwory myślenia.

A. Pojęcie

§16.

Pojęcie (notio, conceptus) jest wyobrażeniem o istocie (essentia) przedmiotu, obejmującem wszystkie istotne cechy tego przedmiotu.

[Pojęcie wzięte jest z porównania przedmiotów, w których dostrzega się to samo, mające w myśli istotne cechy.

[Gdy dojdę do pojęcia, to jest myślenia według pojęcia.

Co zabraknie

Pojęcie

myślenia

[Gdy przez pojęcie dojdę do wielu przedmiotów, mających w myśli istotne cechy tego samego pojęcia — Pojęcie wzięte z porównania wielu przedmiotów

Każdy człowiek mieszkający w danej miejscowości nie może nie podpaść pod wpływ sąsiadujących domów —

Stąd oboje o którym nie wiedzą, bez [czego nie] wiedzy, nikt nie [wiedział] o tym [prawie] w ogóle nie [mogło] się

mieć [nie] nam się zdaje, że podobne

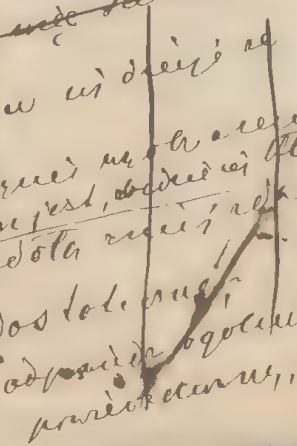
[pytanie] się, w jaden [sposób] jest, to jak

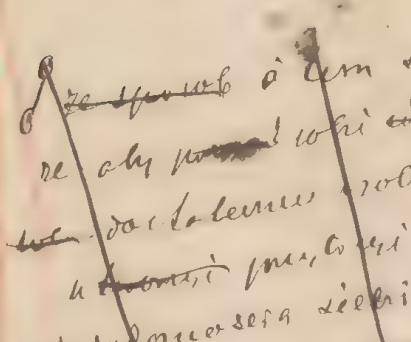
[mówienie] o [rzeczy] [nie]znanej —

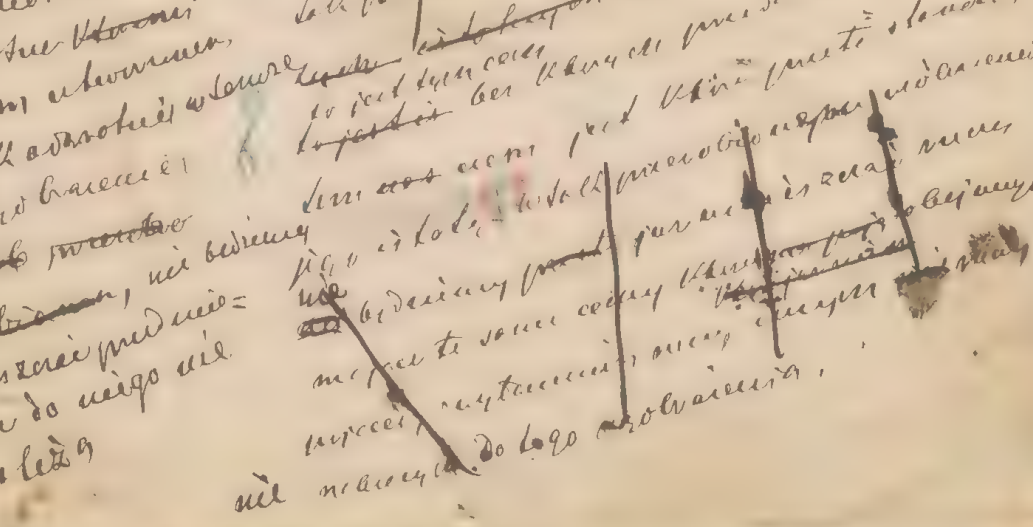
Kiedy, [gdzie], [dlaczego], [co] —

Gdy [ktoś] [się] wypowiada [o] danej [rzeczy], to [jest] [wiadomo], [że] [ma] [jakieś] [wyobrażenie] [o] [tej] [rzeczy], [które] [chce] [wyrazić] [innym] [ludziom] [słowami], [które] [mają] [dla] [nich] [to] [samo] [znaczenie], [co] [dla] [niego] [ma] [wyrażane] [słowami] [wyobrażenie] [rzeczy]. [Jeżeli] [ktoś] [nie] [wie], [co] [mówi], [to] [nie] [można] [mu] [wierzyć], [że] [wie], [o] [czym] [mówi]. [Jeżeli] [ktoś] [nie] [wie], [o] [czym

16







18 Oleż wyłączenie o jakimś
miejscu, przeciwnie wolno
przytoczyć wszelkie dowody
(mowa, świadectwa).

§ 17

Stwierdzenie przyczyn

Z § 16 wynika, że przyczyn nie należy
przytaczać z urzędu, jeżeli
dowodzą one [illegible]
[illegible] wymaga
[illegible] przyczyn a [illegible]
w wyjątkowych wypadkach [illegible]
[illegible] wymaga
[illegible] przyczyn, a [illegible]
przyczyn z § 233 ust. 1; [illegible]
[illegible] w ustawie przyczyn
ustawowych przyczyn potrzeba [illegible]
[illegible] przyczyn [illegible]
[illegible] przyczyn [illegible]
[illegible] przyczyn

Aby nas to przekonanie obsta
dz[illegible] i dokładnie potrzeb
ne [illegible] okoliczności
i dokładnej rozpoznania
sercach (wtajemniczonych,
nosi) [illegible] i [illegible]
Następnie zastanowienie
nie z [illegible] [illegible]
do [illegible] rozbarwienie [illegible]
przynajmniej [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]
[

Jeżeli więcej ze sobą przeciwnie nakazują ustawy
pewnych stosunków, niż to samo ze sobą przeciwnie nakazują
Kilka ~~sobie przeciwnych~~ ustaw tych samych stosunków,
należących do tego rodzaju. Jeżeli więcej ze sobą sprzecznych
ustaw jest w stosunku ze sobą tych
samych prawa – i odwrotnie jeżeli więcej ze sobą
sprzecznych praw jest w stosunku ze sobą tych samych
ustaw, to ~~ustawy~~ ustawy i prawa ~~tego~~
~~rodzaju~~ ~~sobie~~ ~~przeciwne~~ są ~~ze sobą~~ ~~sprzeczne~~ ~~ze sobą~~
w ustawach jest między nimi ~~sprzeczność~~ ~~ze sobą~~
~~ustawy~~ ~~ze sobą~~ ~~sprzeczne~~ ~~ze sobą~~ ~~ustawy~~ ~~ze sobą~~
6. Z niejasnego i niejasnego ~~ze sobą~~ ~~sprzeczne~~ ~~ze sobą~~
~~ustawy~~ ~~ze sobą~~ ~~sprzeczne~~ ~~ze sobą~~ ~~ustawy

nasze usposobienie osobiste które mają
i pacą nasze myślenie mimo woli
naszej – Zachodzi zatem potrzeba kontro-
lowania ~~abyśmy~~ w nadmiernego myślenia błędu
nam przez ~~błędne~~ prawa i prawidła myśle-
nia ~~błędne~~ nam logika przedstawia ~~jako~~
wskazówki ~~jak~~ myśleć mamy aby się
ustrzec błędu i z bezpieczeństwem ~~fałszu~~
prowadzi.
~~Nadto~~ Jak pomiar odbywamy za pomocą miar
metr wagi i kompasu mówi nieznacz-
ne Jak w wielkim umiejętności mamy
cel pomiaru przedmiotów, nadto dobrze
przyrządów ~~i~~ nad którymi jest myślenie
mierzy ~~ten~~ logika ~~przedstawia~~ ~~się~~ ~~za~~ pra-
widła ~~myślenia~~ jest myślenie
~~jest~~ jest nam
wiedzą ~~sztuki~~ myślenia jest =
kiem ~~kunsztu~~ dla każdej umiejętno-
ści ~~nad~~ nad wszelkiem umiejętnością
ści – ~~nad~~ ~~nie~~ ~~a~~ najpotrzebniej =
najpot logika dla samej filozofii jako
dla umiejętności zajmującej się pra-
widłami, które nadają stosunek myśle-
niu – ~~Nadto~~ za pomocą logiki umiejętności
każda wiara zdobyte wiadomości w praw-
~~(D. logiki znaczenie logiki wykazuje)~~
czności zawiera w sobie mniej jest warunkiem
~~ich jak w logice zajmującej się dalszym~~
każdej prawdziwej umiejętności (ob. §1 myśl.).
rozumowaniu bada obecny badz otrzymu.
Za pośrednictwem
Logika ~~na~~ ~~naukę~~ ~~nauki~~ prawd
przedstawia
które nam logika ~~podaje~~ przyjmuje
nad rozbiór ~~kontrolę~~ rozumowań
~~w obec bada wtad~~ jak dalszym
~~w~~ ~~zajęciu~~ ~~uwagę~~ bada obec, bada
nasze wtasni

β) Dodajmy jeszcze że wcale inna pewność nas przekonywa ~~o~~ prawdziwości pewnych twierdzeń w tej dziedzinie, a mianowicie pewność bezpośrednia [bezpośrednia] wynikająca z całej prawdopodobnie nie wiedzy bezpośredniej, nie wiedzy dowodzonej ani w tej, której przedmiotem są twierdzenia matematyki czystej.

i dodajmy czyste wiedzy racjonalnej ~~ani~~ w naszym wiązku. δ

4) Oprócz tych postępowań myślowych, których przedmiotem są twierdzenia, ~~są~~ [są] ~~są~~ [są] jeszcze inne rodzaje poznania

H. Dalsze ~~inne~~ postępowanie ~~inne~~ myślowe, przedmiotem których są twierdzenia, ~~a~~ [a] ale ~~pod~~ [pod] jeszcze ~~pod~~ [pod] innym względem, mianowicie ze względu na ich pochodzenie, ~~to~~ [to] ~~są~~ [są] ~~są~~ [są] ~~są~~ [są

[illegible] sobie wielki tekst wraz z [illegible] wersy wersu.
O co tu [illegible] ze [illegible] o [illegible]
chodzi sam przez się nie jest dostatecznym powodem
by - jakoż też dosyć jest znana prawda myślenia o pewnej
należy ją umieć zastosować do wszystkich sobie podobnych
Zastosowanie zasad (w polskiej szkole dziecinnej widzimy)
do wszystkich sobie, zwłaszcza, nauczonych artykułów,
do najmędrszych przykładów jest dziecinna rzecz
jednym wyjątkiem [illegible] i [illegible] ale
[illegible] a [illegible] Lekarz może być wielce sprawiedliwy
a może nie być; [illegible] ale to zastosowanie do tego,
[illegible] tego, [illegible] nowej, lekarskiej nauki
nie zawsze łatwo uczynić dostatecznie, aby umieć z tego
prawdy o [illegible] potrzebne jest [illegible]
[illegible] Do [illegible] pewnej [illegible] nie [illegible]
[illegible] wielki [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]

Klasa obejmuje swoje pojęcia do rzeczowych określeń rzeczy
do pewnej ze rzeczowych umiejętności (np. do umiejętności
klasyfikacji, botaniki itd. przynależnych) – Jakaś wielka rzeczowa
opinia ich nazwała ogólnej wielki ale oprócz tych pojęć
obejmuje pewien pojęć ~~ich rzeczowej~~ rzeczowe nauce do
ich rzeczowej umiejętności klasyfikacji.

§ 8

Logika a psychologia

Gdy logika i psychologia ze
względnego względu do siebie podobne
wydają się pozornie, gdyż to podobieństwo jest tylko
zewnętrzne, gdyż nam ich do umiejętności
ścisłego rozumienia natury.

Naprzód w ogólności ~~pojmowanie~~ myślenia
logika jest umiejętnością poprawnego
myślenia to co ich dotyczy – i to tylko
jest umiejętnością praw myślenia
myślenia to co ich powinno
Bliższa rzecz na tem zależy
że obejmuje zakres nie rzadko obszerniejszy od zakresu logiki. Jakoż
psychologia ma za przedmiot swój
nie tylko fakt myślenia, ale oprócz
tego w myśleniu ~~ogólnie~~ ogólnie
~~ogólny~~ o ~~którym~~ ~~ma~~ nowa ~~cała~~ pomoc
~~a zadaniem do tego~~ ~~obiektu~~ ~~obiektów~~
i które nie to myślenie, a przy-
wają c

w duszy artowiku domowia jako upra-
zobie osobiste i słowy pro[illegible] prze pomnie-
jające. Psychologia zapatruje się
na te przeżycia jako na fakta
~~to jako na zjawiska~~ jako na zjawiska obserwujące się
na tle cielesny, bada, spostrzega
~~tych~~ jak te zjawiska rozwijają się
według pewnych praw, stabilizują, cofają, i spostrzega
[illegible] one nawzajem się ~~tamą~~ i od siebie
wiążą, i od ciała zależą — ~~Bóg~~ i
Atem spostrzeń psychologia
wyprowadza ogólne prawa prze-
biegu — Zdy wobec psychologii
i czysto się wystawia jedynie fakty
zewnętrzne podług prawa przyczynowego
~~w~~ połączenia zjawisk tych
zewnętrznych bada tylko klasyfikacji
wobrażeń powstają, stawią
i mijają, nie szukając wte-
dy tło wobrażeń zgruzdu
we czyli [illegible]e, po [illegible]
[illegible], i bada wobec psychologii
tych zewnętrznych —

Przeciwnie będzie nie ma
o tyle klasyfikacji ni wobrażeń
[illegible]rady, ni ~~psychologii~~ wdzięczności
przyczyn — ale ~~psychologii~~
bada czyte wobrażenia czyli
zjawiska

E: ~~[illegible]~~ i tyle klasyfikacji
te wobrażenia ustawia ni
czynnik pierwiastkowi

to jest zda się uzasadnione
przedmiocie zgadzało się z tem co
przedmiot orzeczenia jest- myśle
nie logiczne nie przynależą więc
na uzasadnienie faktycznie
będącej ostatnią podstawie
ale zastanawia się nad tem ma-
teryalnem przekonaniu jest [illegible]
logiczną [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] od myślenia należe-
się [illegible] od [illegible] [illegible]
myślenia przy [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
[illegible]

jako niezależna od osoby ale tylko
wzgląd ze strony samej, zawsze jest
jednem i tem samem, nie przyjmuje
wyobrażenia innego, tylko i zawsze
w umyśle istotnie przyjęte przedmiot
bowiem i niczem i tylko by pozwala
abyśmy istotnie nie tylko dlatego
mieć go przyjęte.

Psychologia rozumie się rozumieniu wrażeniami jako umysłu zmian
by na umysły nasze, dalej rozumiejąc się
wolę, rozumienie się rozumie się
substancji, twarzami wobec pewnych, nawet tworzy nadto
bada ogólne warunki zmian
przez, temperamenty, przez ciała planety,
ze stanu zdrowia tych chwil, zawsze tych ciała itd.

29

Czyste logiki

Podział logiki, zależny przy czyste czyste
ich jest same przez się. nauczyć się tylko
ich przedmiotu to jest ich tylko myśle-
nia.

Wymyślenie rozumie zadanie
jemu [illegible]

jak przez wotus zawsze myślenia,
to jest oderwane pewne, nie takie
rzeczywiste (elementy pewnego

X

* Kiedy się składa wielkie myślenie
które nie wchodzi do każdego pomieszczenia, pomieszczenia -

2re Znajdujemy się w myśleniu
potocznem tym pierwotnym zanim
kiedy ~~[illegible]~~ w jakąś całość
~~[illegible]~~ myślenia które w niego myśli
~~sobie [illegible]~~ myśląc * kolei sobie jedne
z drugich -

* Kiedy widzi się kwiatka śródli
ściętego na dwie części, ~~[illegible]~~
~~[illegible]~~ że ten mieszanie!

I. Nauka o zawiązkach myślenia -

2. Nauka o sposobie (o metodzie) postępowania czyli o zawiązkach w jakim całości - w jakim myśleniu (ob. 8 b. mapp.)

~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~

pierwsza
Część Logiki

O zawiązkach myślenia

§ 10

Pojęcie tej części pierwszej.

Gdy tu część pierwszą Logiki mamy za przedmiot zawiązki myślenia ~~przeto~~ a myślenie wszelkiej odmiany ~~ma~~ ma ich na naszym prawie myślenia a ~~zatem w tej pracy~~ (96) przeto widzimy ~~w tej części myślenia~~ że te prawa ~~i przedmiot~~ myślenia ~~przed~~ zawiązkach myślenia, ~~i że w tej~~ ~~część~~ myślenia ~~i dla tego~~ ~~te prawami zasadniczemi~~ myślenia. Jeden wprowadzenie prawidła logiczne zastosowane być mają przez nas ~~moje~~ do tych zawiązków myślenia.

Tak tedy ta część pierwsza Logiki obejmie w sobie dwie części pierwsze:

I O prawach zasadniczych myślenia ~~uważanych~~ same w sobie.

II Dział drugi obejmie ~~zastosowanie~~ tych praw zasadniczych do

~~(Grundgesetze des Denkens)~~

~~przebywające w tych zawiązkach myślenia~~ ~~a w pierwotnych sprawach myślenia, przebywają we wszelkim myśleniu w celu rozwoju myślenia adrianu z nich wszelkich prawideł całej Logiki.~~

~~przebywające w tych zawiązkach~~

Zawiązków mysłenia –
Te zastrzeżenia ~~tyczące zawiązków mysłenia~~
~~nie są zupełnie~~ tyczą słownie
nieruchomości ~~mowy~~
co zaś innych praw mysłenia

Tabelarya

I. Pojęcie.
II. sądy.
III. wnioski
~~Do Tabeli~~ ~~zastosowanie~~ ustawy w innych
rozdziałach, zwłaszcza dział II
pierwszej części kodeksu, a zwłaszcza
wskazanie zastosowanie praw
rzeczowych
mysłenia do ~~zawiązków~~ zawiązków mysłenia
~~zwłaszcza~~ między mieszkańcami.

Te trzy zawiązki mysłenia

Dział I. Pojęcie.

Prawa zasadnicze mysłenia.

§ 11.

Prawa zasadnicze mysłenia (Grundgesetze des Denkens) same przez
siebie w mysłeniu naszem jako fakta
ukazują się o niem bezpośrednio,
to jest za dla pomocą innych nie pod-
legają rozsądkowemu uzasadnieniu,
dowodzeniu, więcej nic o nich jako o prawach
każde ocenianie kiedy nie wymaga tego
dowodów. Są to więc prawa najwyższe
naszego mysłenia, które nie tylko

stoją ci prawidłami dla zasad
Kto myśleniu, tylko przemotuje
sprawy myślenia – ale nawet dla
prawa zasadniczego myślenia
i myślenia poczęcia bytu ale
nawet dla tego prawa zasadni-
czego wiemy być wredzie myślenia
prawdą bytu, bo cała byteta
jest tym prawu myślenia.
Te prawa zasadnicze nazywamy
I. Prawo tożsamości
II. Prawo sprzeczności
III. Prawo wyłączonego środka
IV. Prawo pewności.

§ 12.

I. Prawo zasadnicze tożsamości

1. Prawo tożsamości (principium identitatis, Satz der Identität) wyraża się formułą: A jest A, t. j. A. Ta formuła znaczy że jest tem samem, że jest tylko A i nic inne. że każda rzecz ma swoją samej rzeczy. – Z tego prawa tożsamości wynika prawidło myślenia że sąd wtedy tylko jest tym prawym myśleniem, gdy jest tym samym w myśleniu, to znaczy że sądzenie ma tę samą treść (pewność) że on jest tym samem, myślenie (myślenie) o nim, bez względu na stanowisko tem. ~~które~~ ~~przeciwstawia~~ myślenie
~~nie~~ w jednem i tem samem znaczeniu ≠

≠ Tego wynika że myślenie zgodne
stosuje się do w ~~obejmuje~~ prawa tożsamości
winno zawsze odnosić się
do rzeczy i tego samego przedmiotu
a zatem do tego samego tu przedmiotu
jest w pamięci i tej samej określonej
czasu i w tem samem miejscu.
Bo w innym czasie nie
bez innym zawsze przedmiocie
i również może różnym sądzie
z innym miejsce ~~w~~ ~~w~~ ~~w~~ on
w innem rozeznaniu świata
swoją.

[Z tej zasady wynika druga: jakoż gdy mamy że ma się ~~przedmiot~~ dany przedmiot myślenia A jest całością obejmującą w sobie cechy (rzeczy wchodzące) a + b + c wtedy umiemy myśleć ten przedmiot a + b + c. - to jest że on jako całość jest jednym i tem samem (samoistnem) co cechy (części) b) razem wzięte.

Z tego prawo stosowania się do essym, stosuje się wszędzie, rozwoju i stosuje się prawem, czyli prawidłem zgody (principium convenientiae - Princip albo Satz der Uebereinstimmung:) To prawidło (to prawidło) mówi: Jeżeli danemu przedmiotowi myślenia A ~~obcy przedmiot myślenia~~ nie należy jakaś cecha, albo ~~nie należy~~ nie przysługuje cecha (część) to też same

Jeżeli nie należy
Które nie przysługuje
zgadzają się z tego względu że nie
z nim ich

~~i tak~~ wyobrażenie, to) które ~~nie~~ zgadzają się z tego względu że nie jest z nim znane jako cecha, czyli z ~~nim~~ tego jako jemu ~~nie znanemi~~ dalsze cechy.

a). ad 1. widzimy że prawo wiele prawa to samo, sprowadza się do zasadniczego prawa tożsamości (identyczności) ~~do~~ nie zawsze wprowadzenia do zdrowego rozumu, ale zawsze rozumu. To prawo to samo się odnosi się także myślenia w logice do formuły: Ens est ens, - Idem ~~est~~ ~~idem~~ ipsi est idem - omne subjectum est ~~praedicatum~~ praedicatum sui - To prawo także ~~sam~~ prosto samo w sobie

jest niekiedy wielkiego znaczenia dla myśleniа i pomiaru ~~znaczenia dla myślenia i pomiaru~~ naturę. Tem prawem ~~o~~ ~~natury~~ Tém prawem ustala się cały świat i nabiera dla myślenia stałości i trwałości – bez których wielkich myślenie nie byłoby możliwem bo gdy by świat raz urwał ~~nie jest~~ ~~za to nie ona jest~~ to przez pewien jest ta pewna, przez, a następnie ~~bez~~ ~~co~~ ~~bez~~ ~~co~~ ~~bez~~ ~~co~~

b) Przekątny ~~w~~ w ~~g~~ tej ze przekątnej dany A równoległy jako
co to jest to samo co suma przeciwległych (sąsiednich) a+b+c
Jeżeli tym przekątnej danym A jest równoległa, ~~a= a+b+c~~
i jeżeli a= stronnej, ~~trapezowej~~ b= dłuższej, c= krótszej
a tak wynika że czworokąt jest trapezem (że jest to samo co
trapez dłuższe i krótsze - Jeżeli A równy bok dwa
a= czworokąt, b= cztery boki równe - c= cztery kąty
proste w tym wypadku że kwadrat jest to samo co
czworokąt mający cztery boki równe i cztery kąty proste -

C ad 2. Przykłady do prawidła 2 gdy, widzę że czworokąt
ma cechy następujące a) że jest równoległy b) że jest
równoległy dłuższej c) że jest równoległy, wtedy
mający ~~przeciwległe~~ jest ~~z~~ tota czworokąt, ~~w tej~~ jest
~~mający~~ przeciwległe ~~z~~ tota czworokąt, widzę 2 razy
z kolei tym razem, widzę 2 razy 2 razy
~~wypowiadać~~ 2 tej razy ~~z~~ tota 2 tych razy cechy
dalsze mi ~~z~~ np. że on będzie równoległy
nie równy tam ~~że~~ że jest proste i ~~że~~ równe
ograniczony - 2 razy cechy ~~że~~ mi mówi
że mówi 2 razy tak cechy - ~~że~~ mówi
mówi! - 2 razy cechy dużej, mówi że ~~że~~
że jest postępowy równy, mówi 2 razy
do widzę ~~z~~ mnie 2 razy - że jest wolny wolny
- że mówi 2 tym tak tym.
Widzę że kwadrat jest czworokątem, mającym
cztery boki równe, cztery kąty proste
~~mają~~ mówi 2 tej razy tota ~~z~~ 2 razy
z nich ~~z~~ nam 2 geometrii.

§ 13

II. Prawo zasadnicze sprzeczności

Prawo zasadnicze sprzeczności
(principium contradictionis
~~das~~ ~~Das~~ Gesetz des Widerspruches)
wyraża się formułą: A nie jest
nie-A.

To zwane prawo zasadnicze myśli-
enia jest jednak nie bezpośrednim zasądzeniem
z przeczeniem, ~~bo~~ ale prawem zasa-
dności, jakoż nawet w prawdzie
swego wyniku, zawiera w sobie
swego pewnego prawa przyczeń
wyrażeniem. Gdy albowiem
prawo tożsamości wyraża się
twierdząco, dodatnim, prawo
sprzeczności wyraża się przeczeniem, negującym
twierdzeniem, przeczeniem, zaklu-
czeniem. Prawo tożsamości
brzmi: A jest to samo co A, a
prawo sprzeczności brzmi: nie
nie jest to samo co ~~nie~~ non A, czyli
nie A nie jest nie-nie-A, czyli
nie A nie jest A.
Gdy przeto prawo sprzeczności
zawiera w sobie tylko zaprzeczenie
tożsamości, gdy jest ono tylko odpowiedzią
tożsamości, jest przeto tożsamości
swojej przeciwieństwem prawem

Zatem powinno się odnosić do przedmiotu (A) jakiem on jest w swojej samej samości w sobie i w sposobem oznaczonem niżej w przestrzeni — Bo oznaczenie prawa sprzeczności jakie A nie jest nie może się stać nie-A

1) Prawidła tożsamości, wynikające z prawa sprzeczności — Formuła tego prawa brzmi: A jest A (nie jest nie-A) a tym samem zaprzecza się tezie, że A jest nie-A (nie jest A) — Jego wynikiem jest A = A (A i nie A są sobą sprzeczne (contradictoria) i tp.) Które są nimi, które są w sprzeczności z tego prawidła tu dowodzi, a mianowicie z tego prawidła tu dowodzi, wynikają z niego prawidła tożsamości, które są nimi, sprzeczne — Z tego prawidła tu dowodzi, że przedmiot danej jest A a nadpełnia w dalszem rozumowaniu wynikają przedmiot jest nie-A, takie dopuszcza się sprzeczności

1) To prawo

A twierdzi, jest dodatnie (ponitur) nie-A przeczy temu A, przeczy temu twierdzeniu jest nie-A nie twierdzi jest zgoła cofnięcie (tollitur)

2. Stosunek tego prawa sprzeczności wyrażony w prawidle to jakie w naszem myśleniu rządzące myśli badanych w sprzeczności z sobą z drugą.

bldu bgiemgo Bleg eſt nagwa
contradicteò eſt adjecto —
2.ii Gerg et i non ra ymeme nonet
mie pono bello rdym dwoch roxrdrugiem
moè bi pramdroc a dwcè mmi
bi Bmeiemiè falmyne — Gerg Breto bg
pmmed dmy Vot Bw bleg
on mmi bi albo dmyst lmt et albe bi
dmyst
Emi nonet, lemo e dwerga. Yeiel
mèm re. lmtmusmd lrstat
mo tg èt mei pèo l nonet; Ki i
nadmèt — Obe bpyeeia et non et mei mmgg bi
rargm pmdroc i mei mmgg bi Vraem bmgme
Vraeo rasadmòne to smeo sei
i pmeo rpmemoei rbaai
rbiem p mpty mèpèo pmdroc
J bmgme mmpbmie poo ad pmmèma
mi mmy pmgme, od rameiema ich
ceot, mè amadroca rammamia
bigaaem pmeexmy za dmèe
bmmig mysbmee ma sie pmmdBo od
pmecidBo pmmèe pmein rmy vmmge
od racèmoèin ceot mtmeiyet,
Vo mo mmeh idbte Bardei mysbge
rmy —
a) Bidai it nedbi Vraeai rpmemosi mpimy pmamie
mèdyg et i nonet mmapomy de Barde i mich pest mdpmeemodi
Idrugiem. — Zmydbe naubi Beilli adnosa, pestem do praema
rpmemosi formuły: fieri non potest ut idem simul sit et non sit —
— Vi et est B falsum et est idem et non esse B — Contradictio
non possunt simul esse, vel simul non esse (Te rasade, maiorus
nary mono mèdyś axioma uniwersalissimum?)

6) Lubo poniżej obszerniej wykładać będziemy stosunki potrzebne do dalszego, przecież już teraz dla łatwiejszego zrozumienia prawa zaradczego sprzeciwu oraz prawa zaradczego wytaczającego środek o którym będzie mowa w następnym §, należy następującego wyjaśnienia —

Pojęcia które wyłożenie się każda z jednej i tej samej myśli zowią się w ogólności przeciwległe, przeciwstawne (notiones repugnantes, — entgegengesetzte oder unvereinbare Begriffe) a ich stosunek zowiemy przeciwległością (opposicio — Gegensatz) ob. poniżej §§ 37, 38, 39 i 101

Ten stosunek może mieć dwojaki

Jeden stosunek może przeciwległych zachodzić samem sobie nie przeczą (jedno drugiego nie wyklucza — [illegible] — jedno drugiego nie wyklucza — [illegible] — jedno drugiego nie wyklucza — [illegible] —

np. nieżywy, niemężczyzna, — prosty niéprosty —
żyjący, nieżyjący — obrażony, nieobrażony — czerwony,
nieczerwony — jabłko niejabłko — tyle ile niektóre — dobry niedobry
stosunek, niestosunek

Dre. Stosunek pojęć przeciwstawnych może być tego rodzaju
że gdy jedno pojęcie twierdzi że A jest (realnie)
drugie nim przeczy i mówi że A nie jest (realnie)
na niższym tego zamienionego stadium (A jest B) — drugie pojęcie np. B
mówi że to A jest B (A nie jest B)
już widać że pojęcia twierdzi
że ewentualnie jedno pojęcie
wem może to nowe pojęcie
A którem przeciwstawia — Fałszywe
mówi że A jest B, a drugie mówi
że A jest B
(oppositio privativa. Beraubter Gegensatz). — Pojęcia
w tym stosunku przeciwieństwa (notiones contrariae — widerstreitende
Begriffe —) a ich stosunek nazywa się przeciwieństwem,
(oppositio contraria, contrarietas — Widerstreit).

Dre. Stosunek pojęć przeciwstawnych może być tego rodzaju
że gdy jedno pojęcie twierdzi że A jest (realnie)
drugie nim przeczy i mówi że A nie jest (realnie)
na niższym tego zamienionego stadium (A jest B) — drugie pojęcie np. B
mówi że to A jest B
już widać że pojęcia
że ewentualnie jedno pojęcie
wem może to nowe pojęcie
A którem przeciwstawia — Fałszywe
mówi że A jest B, a drugie mówi
że A jest B
(oppositio privativa. Beraubter Gegensatz). — Pojęcia
w tym stosunku przeciwieństwa (notiones contrariae — widerstreitende
Begriffe —) a ich stosunek nazywa się przeciwieństwem,
(oppositio contraria, contrarietas — Widerstreit).

Przykłady przeciwieństwa

xxx. nieczysta, nieświęta — prosty, krzywy — czysty, uwarty —
otwarty, kwadratowy — drewniany, żelazny — złoto, żelazo — dobry, złoty — złodziej, gorzki —

§ 14

3 Prawo zasadnicze wykreślające środki

Trzeciem z tych praw zasadniczych pojęcia jest prawo wykluczenia wszelkiego prawa wykreślającego środki (principium exclusi tertii sive medii — Gesetz Des ausgeschlossenen Dritten, oder Mittlern) wyraża ich formułę: albo A jest (istnieje) albo nie A jest (nie istnieje) tzn. nie ma środka — z dwoją — nie ma środka —

To prawo wyraża ich przeciwieństwo, nasze pojęcie, myślenie — myślenie mające [illegible] stanowić o [illegible] przedmiotach (tzn. X) mających [illegible] albo A, albo nie A jest (X) jest jedno z tych dwóch — nie jest A, albo jest nie A, musi zaistnieć. Jedno z tych musi zaistnieć, albo A albo nie A, (X) nie może być i A i nie A, albo [illegible] nie może być i A i nie A, albo [illegible] nie jest ani A ani nie A. Takie pojęcie przeciwieństwa jest niezbędne, nie może być przeciwieństwa — musi być wykluczonym z myślenia —

~~Jasna, atoli jest zgoła nonet~~

Potrzeba tego myślenia nie
podlega żadnej wątpliwości.

Jakoż strona ornamentowana przez nonet
zawiera wszystkie przedmioty o
których myśleć można z wyjątkiem
tych przedmiotów które są A, czyli które mieszają się
z tem A. — Z tego wynika że
dana przykrawatka razem ze sobą
A oraz nonet ornamentują przedmioty
a to już
nonet bez żadnego wyjątku —
A tem samem widzimy że wielki
przykład przedmiotów
był konieczne albo A albo
nie A, a zatem oznacza pewien
przedmiot
przedmiotów który albo jest albo nie jest
albo który
ani non A przymiotów nie posiada.

Co dalej nie ma, tego nie ma.

Widać rozumie się samo
zaprzeczenie, że prawo zaprzeczenia
wtargnięcia wiadomości jest wiedzy,
wpływem doświadczenia myślenia prawo.

Bo ach myślenia. Samo
o przedmiotach ornamentu się przed
mową dowodzi jest A, że nonet
& do A zgoła więc ten przedmiot
dany tamtym tem
A.

w tedy to czyni na zasadzie prawa
samoistnego, bo uznaje za przedmiot
danej jest t. zwłaszcza wedle tego prawa
i t, jest t, użyteczność (§11) - zaś
~~stanowi~~ uznaje za przedmiot
danej jest t, uznaje za prawem że on
jest uprawniony z owego uznania
do uprawnień ~~z tego~~ wtedy czyni to uznanie
prawa uprawnionego że t nie jest
uznaje

Gdy ~~ktoś~~ ktoś uzyskał ~~w~~ uprawnienie (§13 ust 2)
~~ale~~ jako uprawniony ~~przedmiot~~ przedmiotu
~~uprawnienie~~ przejęcia uznaje uprawnienie
że drugie przejęcie jest dalszym
etc.

Na mocy prawa zasadniczego
uprawnionego ~~ktoś~~ (§13 ust 2)
uprawnienie ~~ktoś~~ ~~ktoś~~
że uprawniony przedmiot
uznaje nie ~~ma~~ mu się uprawnienie o
dalsze przejęcia drugiego ktoś jest
uprawniony z samego przejęcia,
~~prawo~~ prawa
uprawnionego uznającego
uprawnienia ~~ktoś~~ uznaje to samo
uprawnienie ~~ktoś~~ ~~ktoś~~ uprawnienie ktoś jest
uprawnionym z ~~ktoś~~ dalszego
między ~~ktoś~~ ktoś a drugim z tych
dwóch przejęć zachodzących ze sobą
w uprawnieniu, stosunek zależności
tego prawa -

To prawo uznające uprawnienie
~~ale~~ obejmuje zawsze kolejność
wszelkich uprawnień, to jest
że uprawnienie stanowiące o przedmio-
cel danym

Tamtejszej tego prawa jest przyczyna
exclusi tertii sive medii inter
duo contradictoria

musi albo świadek, bo umarłe
on jest tym, przeciwko temu
A albo by myślenie mu się prze
czyć bo umarłe on nie jest tym, takim
przeciwko temu, a albo się jest nowe.
Podobnie myślenie mu albo
świadczy przynajmniej domniemanie
tam pewną cechę, albo przeciwnie
by cechy temu przeciwnej tam przeczyć
widzimy że myślenie odnosimy do innego prawa zawsze zależności czy czynności
czynności, zależności a względu tej innego czy zbędna czynność

a) b) Inne wielkiego znaczenia pozasądowego prawa mylny ale
świadki nie bardzo [illegible] nie nie prze-
czą niczemu, tych można by zaprzeczyć na dwojaki sposób, 1° jedni
admarzają mu ostatniej wartości 2. drudzy admarzają mu
zaprzeczają temu prawu, albo by nie były prawdziwe
ale bledne.

ad 1. admarzają temu prawu wartości, zaprzeczają
jakoby prowadziło do innej zadanej - np. [illegible]
że jest rzecz biała i bez czynności jeżeli [illegible]
że [illegible] np. duch nie ma ciała albo ciało jest
z dwojga albo być żółtym albo nie żółtym - albo że duch
musi być albo kwadratowym albo nie kwadratowym
Przecież uważamy że kapelusz biały ma
myśl, myśl, kapelusz, zada nie ma do danego przedmiotu
nie stosowi zadna [illegible] [illegible]
ale stosowi do niego tylko te [illegible] które
należą do zakresu [illegible] - tak do duch stosuje
[illegible] [illegible] przynależności czyli on jest ma wolną wolę
czyli jest nie ma - czyli jest i nie jest tym czyli jest
Do Kamienia stosowi się nie stosowi nie mówimy bo nie ma.
nie nie tego - a do Kamienia [illegible] [illegible]
do nieruchomości bo [illegible] nie należy do niego

Fragment Kamień jest duży czyli nie jest mały
czyli Kamień jest nie mały albo nie duży

43

ad 2. Drugie zarzuty odnoszą się do samej od mowy
samej prawdy tenu prawa wytrzymania środek- te
zarzuty opierają się na tem twierdzeniu że
mieć najmniejszej nie ~~należy~~ do żadnego z dowodów przez
dowód przytoczonych ~~należy~~ najmniejszej nie ~~jest~~ ~~ma~~ dowodu
ale takiej ~~bywa~~ mowy twierdzenie. Ten zarzut jest mylny (patrz wyżej str. 39)
~~że~~ niema przyczyn które ma ze dowód przytoczony (sprzeciwienia)
z przyczyn ~~a do kłopotu~~ (patrz wyżej str. 40
(Cumbreria str. 913 wiersz 8) - ~~a przecież~~ ten zarzut zapomina
o tem że prawo wytrzymania środek dowodu się ~~na~~ do przyczyn
przytoczonych dowód - ~~Fakt przytoczony~~ ~~ten zarzut~~ ze tem ten zarzut nie pamięta na dowodzie sama
(Kto powiada co przez) ~~ale~~ jest ani ~~ten~~ ~~ma~~ ~~ale~~ jest ani ~~ten~~ ~~ma~~ ~~ale~~ jest ani ~~ten~~ ~~ma~~
przyczyna - odpowiadamy że mowy o tem ~~ale~~ ~~ma~~ nie do tego
przytoczonych dowód ale nie przytoczonych ze dowód - Sentencja
~~ten dowód przytoczony~~ ~~ale~~ ~~ma~~ ~~ale~~ ~~ma~~ ~~ale~~ ~~ma~~ Prawo
nasze przewiduje że przed ~~ale~~ ~~ma~~ ~~ale~~ ~~ma~~ ~~ale~~ ~~ma~~
~~ale~~ ~~ma~~ ~~ale~~ ~~ma~~ ~~ale~~ ~~ma~~

ale jest wszędzie wiemym za wiesz nie wiemy za dzi - Tenzaręt
czynić nie tylko samego prawa zadośćuczynienia ale prawej bliźniego
jego zasługowania - bo wtedy ~~za~~ tego prawa zadośćuczynienia
wydałby wtedy pytanie czy ~~nie~~ nie mieć ~~wtedy~~ obowiązku ~~[illegible]~~
~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ Powiedzmy ~~zatem~~ ~~że~~ ~~[illegible]~~ jest wszelki prawej winny
~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ Powiedzmy że zostawali błędne tego prawa czyste jest
prawdem zbawienia umysłów tak nie jak zbawienia
wadzili ~~[illegible]~~ Wiadą kładąc dwa ~~[illegible]~~
przeciwnych będzie ~~[illegible]~~ jedno zdanie
Sprzeczne przeto ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~
jest tylko jeden ~~[illegible]~~ pojęcia ~~[illegible]~~ jeden - Przeto
to było powodem dlaczego, powiedzieliśmy ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~
do ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ zadanie ~~[illegible]~~ do prawa ~~[illegible]~~
prawdziwe było ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~
niczego prawa nie zadośćuczynienia nie mogło czy do niej go brzmieć
zadośćuczynienie -

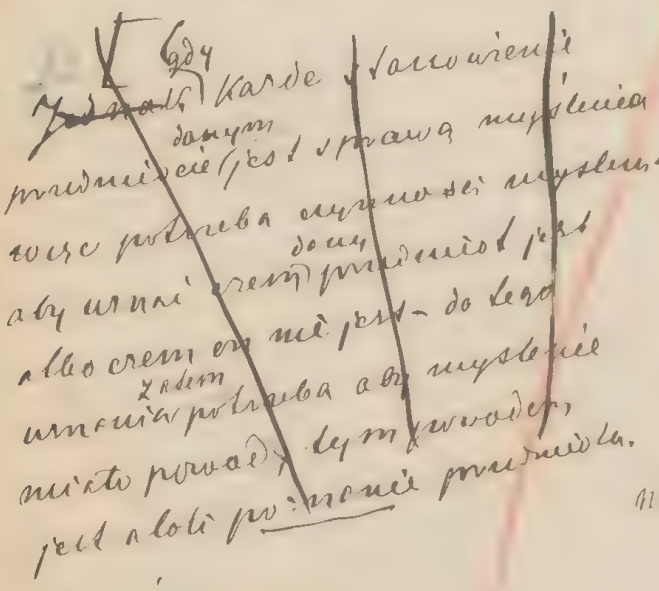
c) Prawo ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~

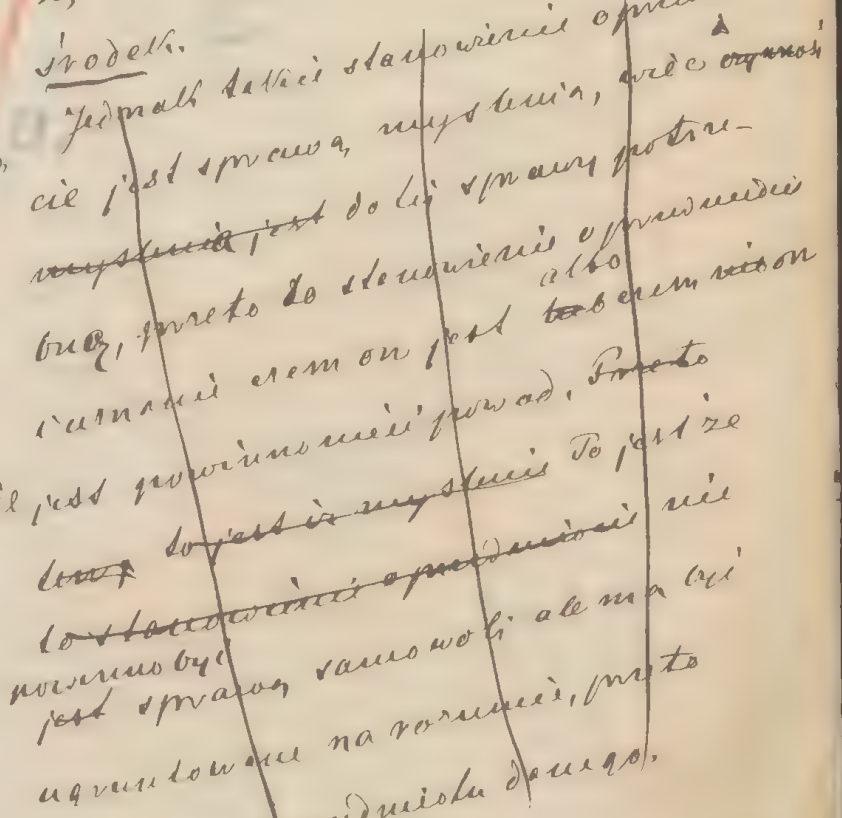
Prawo prowadu rozbite w Wallachii przy-
bierając
bowa kształt pracuj bruci! Myślenie
nad powinno stanowić opredmiotowienie
mające do tego prowadu-

Prawo prowadu jest w istocie zawsze
z przedmiotem prawnie rozłączonem myśle-
nie. Bałkon prawo prowadu mające
musi rozbiegać
stanowić opredmiotowienie dowodu
[illegible] re ten przedmiot jest albo
nie jest - zadum
jest albo nie jest. Tertium non datur
to samo, a więc przedmiot ten
ten przedmiot nie jest nie jest a tego nie
dowiemy na mocy prawa sprzeczności
To samo się dzieje gdy myślenie wzięte
ze strony przedmiot jest nie jest, albo nie on
nie jest. w którym razie myśle-
nie. wstępnie
przypadkach myślenie jest samo przez
się stosunek do prawa wykazującego
środek.

Jednak takie stanowienie opredmio-
cie jest sprawą myślenia, które stanowi
bytu, przeto do stosunku opredmiotu
i umysłu ten ostatni albo
nie jest powinnością prowadu. Przeto
to jest
powinno być
jest sprawą samego bytu, ale na ten
ugruntowane na rozumie, przeto
na poznaniu przedmiotu danego.

[illegible] Myślenie mające stanowić o
przedmiocie danym jest prawo
nie może wedle swego prawa
nie do tego stanowienia,
jest poznanie przedmiotu
by mogło myśle-
nie orzec [illegible] gdy jest albo
a orzec on nie jest. Bytność
przedmiotu odbywa się w myśleniu
tylko [illegible] myślącym przez
(§ 4. przypad). [illegible] się odbywa
się poboczne (inny wiat) przeciw. stoi
ni dla myślenia [illegible] rozbiega-
nie opredmiotu





Gdy mieto pomiędzy (ratio)
do stanowienia o przedmiocie, a
zaś do stanowienia czyli rozstrzygnięcia
czy przedmiot dowodu jest lub
czy nie jest jest dany dowód
następstwem (z consecutio) -
a następstwem myśli (rozumowy
(w związku
konieczny (nexus logicus, sive con-
sequentia)

Fałsz jest:
Z tego czy innego stanowienia prawa powodu
wydrzemy że to prawo zaś a aby
rozumowanie które było przesłanką
niepoki zostaje
w sobie zaś żadne do dowodu
czyli z tego które nastąpi wydrzemy
żadnej stanowienia na podmiocie
prawa z tego czy innego
Nasz prawo powód (principium
ratio nis) natury do rzeczy do
prawa przyczyny (principium
causalitatis) - Prawo powodu
odnosi się czynności do następstwa
to jest do następstwa działania czyny
myślenia, obowiązuje nie przyczyn
czynności nasze myślenie (principium
(to jest czynności principium cog-
nendi) - Prawo celu
przyczyny odnosi się do działania
przyczyny tego, nie do przyczyny (causa) która radzi że siebie
czyli która prawo się nie (to jest
jest, lub że się stało, lub że nie
ni dzieje

(Prawo powodu jest prawem logicznym; prawo przyczyny jest prawem metafizycznym (nihil fit sine causa.)

(principium essendi, fiendi)
Najwyższa powszechna zasada bytu naszego rzeczy i w tedy gdy owo prawo myślenia powodu (principium rationis) z pewnemi innemi prawem przyczyny (principium causalitatis) gdy powodem naszego stosunku o przedmiocie bez dwie prawie (zdaje się, widzimy że tu bo wiele prawie nie powodem stosunku, a tu nie przyczyny bierzemy do przyczyny. tego przedmiotu dowodu)

[a) Powód w dowodzeniu orzeczy jest zawsze przedmiot zakończenie w nadmiarze przyczyny przyczyny zmianę w nadmiarze odmienności zła przyczyny odmiany nastąpieniem tychże zmian jest jak zawsze stosunek orzeczy do

b) We wielu wypadkach prawem dostatecznego powodu (principium rationis sufficientis - das Gesetz des zureichenden Grundes.) - Takie wyrażenie (zdaje się) jest niewłaściwe bo jest przepadłe, bo wymaga za wiele - jakoż ci sto i bardzo wiele zastrzeżeń potrzeby mając stosunek o danym przedmiocie zmiennym (z stosunku powszechnej) na powodzie dostatecznego [illegible] nie [illegible] dostatecznego powodu [illegible] a nie [illegible] dostatecznego powodu [illegible] Do powodu [illegible] dostatecznego należy [illegible] stosunek [illegible] do [illegible] przedmiotu [illegible] a nie [illegible] przedmiotu [illegible] Do powodu należy stosunek

Wewnętrznie nauki i umiejętności zachowaliśmy się najlepszej powodami podającemi nam choćby miłe nadobieństwo do prawdy, zachowując sobie stali na przestrodze (ob. 91 mym.) wstrzymanie w stosunkach towarzyskich rodzaju ludzkiego (np. w przypadku, w którym rodzinnych) uczucia) poddanemu na wiadomość, w jakich rodzinnych) wypadkach [samym] wrzekomo się tymsamym najwyższych prawd.

c). Przekonanie z powodu naszego stanowienia, za drugie o przedmiocie danym wtedy dochodzi najwyższego stopnia pewności gdy tym prowadem widzi pewnie z rzeczy przyczyny przedmiotu danego. [to jest przyczyny causa, która wadzieta] [to jest przedmiotu] (effectus) – jakoż w takim razie myślenie poznawcze przyczyny [causa] przedmiotu (effectus) [dwojakiego] [dwojakiego] [dwojakiego]

jest różne postawanie Dzieci wszelkiem stanem -
Dla wyjaśnienia obroty Dzieci obcego stanu, powodem
zadrzenia o porach roku będzie sama przyczyna tych
odmian rocznych - 8

Jakaś osoba nie tylko że samego dosuwadzenia
że pewne lekarstwo - wprowadzenie ulubionego pokarmu
chorobie mię wdanym razie poleca to lekarstwo
wprowadzenie chorobach poleca to samo lekarstwo
dla tej osoby wiadomość czerpana z dosuwadzenia
(consecutio) (ma przeto- osoba dzieci na jaki
przyczyn złych dzieci lekarstwa na to nie do
mi że nie skuteczne wprowadzenie
wyobrażeniu ≠ lekarstwa na
lekarz ma stan zdrowego, prawidłowego orga-
nizmu, jeżeli ma stan niepraw. tego
organizmu sprawiony przez choroby - jeżeli
ma sposób pewnych dzieci lekarstwa na dany
organizm nieprawidłowy - w tedy
przyczyn chorobowych tylko, jeżeli to nie
może przeszkodzić powodem to poleceniu a wtedy
będzie przyczyną a
Często bodźce bierze za pomoc
za powód zadrzenia, o przyczynach przyrodzonych
nastąpienie ruja dzieci w chorobach w tych czasie
a to zapomnienie, wypadkiem wrażeniu
to jest ≠ ≠ w tych pewnie dzieci wrodzonej
z dawnych
stanie a drugiemu w pewnych dzieci rodzaju przyczyn
lekarstwo bywają przyczyny dzieci
rodzaju (stan przyrodzony np. wiosna lato, zimą
nicy, dorosłym wiekiem, a rodzaju ogólnych).
Dlatego jest że podobne osoby, przyrodzone nie
na sobą w tych dzieci dosuwadzenia mogą być nie
stanowią powodem stanowienia o
przyczynie, a to dla tego bardziej

Ta osoba trzyma
fizykę dy post
hoc ergo propter
hoc

bez powodzenia
dalsze przyczyny

≠ chyba z chorobą
jakiej nexus logicus
między tymi okolicznościami
Może za powodem zadrze-
nia o przyczynie dzieci
tych przyczyn.

Ta osoba trzyma fizykę dy post hoc ergo propter hoc

Dla wyjaśnienia o porach roku będzie sama przyczyna tych odmian rocznych - 8

Jakaś osoba nie tylko że samego dosuwadzenia że pewne lekarstwo - wprowadzenie ulubionego pokarmu chorobie mię wdanym razie poleca to lekarstwo wprowadzenie chorobach poleca to samo lekarstwo dla tej osoby wiadomość czerpana z dosuwadzenia (consecutio) (ma przeto- osoba dzieci na jaki przyczyn złych dzieci lekarstwa na to nie do mi że nie skuteczne wprowadzenie wyobrażeniu ≠ lekarstwa na lekarz ma stan zdrowego, prawidłowego organizmu, jeżeli ma stan niepraw. tego organizmu sprawiony przez choroby - jeżeli ma sposób pewnych dzieci lekarstwa na dany organizm nieprawidłowy - w tedy przyczyn chorobowych tylko, jeżeli to nie może przeszkodzić powodem to poleceniu a wtedy będzie przyczyną a

Często bodźce bierze za pomoc za powód zadrzenia, o przyczynach przyrodzonych nastąpienie ruja dzieci w chorobach w tych czasie a to zapomnienie, wypadkiem wrażeniu to jest ≠ ≠ w tych pewnie dzieci wrodzonej z dawnych stanie a drugiemu w pewnych dzieci rodzaju przyczyn lekarstwo bywają przyczyny dzieci rodzaju (stan przyrodzony np. wiosna lato, zimą nicy, dorosłym wiekiem, a rodzaju ogólnych). Dlatego jest że podobne osoby, przyrodzone nie na sobą w tych dzieci dosuwadzenia mogą być nie stanowią powodem stanowienia o przyczynie, a to dla tego bardziej

bez powodzenia dalsze przyczyny

≠ chyba z chorobą jakiej nexus logicus między tymi okolicznościami Może za powodem zadrzenia o przyczynie dzieci tych przyczyn.

ze nauka oddaje słuszności tym przykładom odkrywając
związek naturalny między tym a tamtym a tym
przemawiającym a tym przeciwnym tym.
Jednak to czyni w małej bez znajomości owego związku
mają najmniejszą wiarę ze skutkiem który im przyniesie
Podobna niedomowość będzie gdy ~~ze mna~~ ad sensu słowa
ci powodem złamania o zwierzęciu.

Dział II Drugi

O Zaiwiązkach myślenia

Rozdział II Drugi

Pojęcie –

~~Znaczenie pojęcia~~
916
znaczenie pojęcia.
Wyobrażenie i pojęcie

Każdy z nas znajduje w swoim umyśle
swoim wielką ilość wyobrażeń
o różnych przedmiotach (takich
np. przedmiotem jest dąb, człowiek
mądrość, władza.
cnota, zbrodnia, gwiazda, obłok
lew, orzeł, wół robak, drzewo, kwiat
i t. p. i dp.) — Te wyobrażenia
zrodziły
powstały w nas odpowiednio, ich
w nas
dojściem, a powstały bezpośrednio
bo bez żadnego pośrednictwa ani
myślenia ni z naszej strony, powstawszy
w duszy

[illegible] ze na zadanie z tych uprawnień
poprzestać nie można, bo zadanie
z tych

[illegible] nieświadomości [illegible] zmienić
[illegible] które nam ich udaje
być krańcowi – Jednak
zadnej pewności nie mamy
czy i te nowe mówienia
w którejś nieznanej chwili
Fałszywe Fałsz podejmowanie
[illegible] wszelkich naszych
[illegible] o przedmiotach, dochodzimy
do tego przekonania że
mówienia o [illegible]
[illegible] jest jeszcze pozostałe
znaczenie pewnego tego
samego przedmiotu. Mamy
wtedy przekonanie że mamy
[illegible] podstawy
[illegible] pewnych mówień
[illegible] przedmiotach, dopóki
[illegible] Do prawdziwego istnienia –

Jakoż w 94. przeciwny że do pewnych
[illegible] przekonania, że do istnienia
w 94.–w 910 należy się przynależność
[illegible] się adwokat [illegible]
[illegible]

nawet wtedy bez następnego
Odgadnięcia [illegible] przekonania
możemy w nas przeczuć tymczasowe
a przemijające zamienienie przedmiotu
tego pewnego, czyli nowej
substytutowe odmówienie pewnego
od drugiego –

Gdy nasz umysł dojrzewa przekonaniu
[illegible] się [illegible] mówienia
o przedmiocie [illegible] nas
zastępującym nie, mówienia
które się nam w danym
momencie wydaje – fałszywym
podlegają wszystkie [illegible]
[illegible] po – a przed tym
[illegible] zadnej pewności czy te
nowe mówienia nie są

[illegible] To przekonanie ma [illegible]
że te mówienia pewne [illegible]
u nas bezpośrednio [illegible]
przedmiotu naszego myślenia
bez zastanowienia nad [illegible]
[illegible] adwokatem [illegible]
[illegible] przeczuciem osobistym [illegible]
naszej. [illegible] Jakie
jeszcze [illegible]
Zaś za [illegible] mówienia [illegible]
[illegible] o tem [illegible]
(94/10). – W prawdzie umysł [illegible]
od pewności [illegible]
[illegible] adwokat [illegible]
([illegible] przemijające [illegible]
ale adwokat [illegible]
wiedzy, nie o swojej oczywistości, zatem
bez [illegible]

52 Mając zaś dojść do rzeczywistego poznania przedmiotu należy nam już nie posługiwać się słowem – ale rzeczą jasną widzą rzeczą, przy tamtej naszej myśleniu, a mianowicie potrzeba nie jest nam na tamtej obyczajami owych niewyraźnych myśleniem a przy tym będącym myśleniem a przy tym używającym naszej nie przynieść nie zamącił od myśli poznania, przedmiotu tamtego.

Postępowanie nasze w poznaniu przedmiotu a wogóle zanie już przyjęć (94) będzie w rzeczywistości następującą

Zastanawiamy się naprzód nad słowem nad przedmiotami

Przez porównywanie ich z innymi rozróżniamy (na mocy prawa tożsamości i przeciwności) rozróżniamy od siebie

rozróżniamy rzeczy od tych które z pewnością

Je prędzej ty w oczy powiedz
podobne (one do oczu), bo ty
podobne ludzie kłamią

Je prędzej ty podobne w oczy powiedz
z brzegu w jakąś podróż, jedno
o bok, w oczy, podróż, lub
nawet nie tuda, nawet ludzie
Je prędzej podobne (z ust do ust)
z brzegu w jakąś podróż, bo do podobnych
nadaje się ludzie do
about see podobni stary mąż
zachodzić (ludzie do ludzi)
nimi jest w niebie
jak jest w niebie
Wstawmy się do sanu w obrazie jest
do sanu w obrazie jest
do sanu w obrazie jest

zastanawiając się nad temi
przedmiotami podobnemi fa
objętemi w tych społeczeństwach
ich całości a porównywając prawie
z drugiemi, (i znowu te wreszcie
rozróżnia wiele
rozróżniamy w nich te cechy
(istotne) które są społeczne
wszystkim tym przedmiotom
(które ich posiadają istotnie.)
od tych cech fa które nie są
ale wszystkim społeczeństwom tylko
od tych cech które znajdują
przedmiotom podobnym
przedmiotach tego rodzaju
ich w innych, nie odnoszą
bezwzględnie do wszystkich
przedmiotów tego rodzaju.
Dopiero te cechy społeczeństwa
przeto w kategorii
przedmiotów ich znajdujemy, które
które nie odpowiadają
przedmiotom tych
przedmiotach szukamy za
cechy tych, za pierwiastkami, za elementami (składnemi cząstkami).
Dwa rzeczy ich
za społeczeństwa tych
za pierwiastki ich

(stale powtarzające hasła
jako zadanie rozwiązania
~~ich~~ celów społecznych
hasłom ad acta, które nie
są społecznymi. Do ~~contrpolecznych~~ celów
społeczeństwa ~~ze~~ hasły (a tak zwane
hasła) ~~są~~ jest figurą, zasłaniającą
brzemię ~~bieżących~~ obowiązków
przed ~~swoim~~ bliskim — a z tych ucieczki
nastąpienie wymiaru ~~sprawiedliwości~~ ciosu
celnej ~~klasie~~ ~~społeczeństwu~~
sumieniu jednostki ~~jest~~ o niebezpieczeństwie
powszechnej hasła, ~~a~~ ~~o~~ zawodzie
że hasła ~~są~~ ~~tylko~~ są dowodem
prostych ~~i~~ ~~do~~. Oto ~~do~~ ~~do~~ celów
społeczeństwa ~~są~~ ~~tylko~~ ~~hasła~~ ~~ale~~ ~~są~~ ~~tylko~~
~~celów~~ ~~społecznych~~ ~~i~~ ~~konieczne~~ ~~są~~ ~~tylko~~ ~~hasła~~
~~społeczeństwa~~ ~~i~~ ~~konieczne~~ ~~są~~ ~~tylko~~ ~~hasła~~

≠ bo bez nich niebytoby
hasła (ale ~~są~~ ~~tylko~~ ~~hasła~~

Od tych ~~bowiem~~ ~~celów~~ ~~społecznych~~
~~społeczeństwa~~ ~~i~~ ~~konieczne~~ ~~są~~ ~~tylko~~ ~~hasła~~
społeczeństwa odwracającej celów jej społeczeństwa

Które może być ~~ciągle~~ ciągle a ciągle w ~~ciągłej~~
~~ciągłej~~ ~~ciągłej~~ ~~ciągłej~~ ~~ciągłej~~
hasła ~~są~~ ~~tylko~~ ~~hasła~~ tak np. może być hasła

nieuświadomione ~~są~~ ~~tylko~~ ~~hasła~~, ~~celów~~ ~~społecznych~~
może być hasła ~~są~~ ~~tylko~~ ~~hasła~~ ~~ale~~ ~~są~~ ~~tylko~~ ~~hasła~~,
~~celów~~ ~~społecznych~~ ~~i~~ ~~konieczne~~ ~~są~~ ~~tylko~~ ~~hasła~~,

~~Tylko~~ ~~celów~~ ~~społecznych~~ ~~są~~ ~~tylko~~ ~~hasła~~
~~społeczeństwa~~ ~~są~~ ~~tylko~~ ~~hasła~~ ~~są~~ ~~tylko~~ ~~hasła~~
i ~~do~~ ~~zasłonięcia~~ ~~są~~ ~~tylko~~ ~~hasła~~ ~~są~~ ~~tylko~~ ~~hasła~~
bo ~~nie~~ ~~są~~ ~~tylko~~ ~~hasła~~ ~~są~~ ~~tylko~~ ~~hasła~~ ~~są~~ ~~tylko~~ ~~hasła~~
~~są~~ ~~tylko~~ ~~hasła~~ ~~są~~ ~~tylko~~ ~~hasła~~ ~~są~~ ~~tylko~~ ~~hasła~~
~~są~~ ~~tylko~~ ~~hasła~~ ~~są~~ ~~tylko~~ ~~hasła~~ ~~są~~ ~~tylko~~ ~~hasła~~
~~są~~ ~~tylko~~ ~~hasła~~ ~~są~~ ~~tylko~~ ~~hasła~~ ~~są~~ ~~tylko~~ ~~hasła~~

Tylko ~~są~~ ~~tylko~~ ~~hasła~~ ~~są~~ ~~tylko~~ ~~hasła~~

56

Ostatnia czynność naszego urzędowania jest redakcja etatowego wykazu urzędników (tego wykazu stanowczego) [illegible] przedmiotów — za czym [illegible] sobie

[illegible] przedmiotów — [illegible]

[illegible]

Za Pojęcie ostatniej [illegible] w sobie czynności urzędowania, [illegible] stanowczego [illegible] urzędom, [illegible] ostatnia istota każdego [illegible] rozpoczęcia [illegible] [illegible] [illegible]

(notio, conceptus, der Begriff)

Pojęcie a przedmiot są ze sobą ściśle związane. Przedmiot to coś, co istnieje samo w sobie, niezależnie od tego, czy jest myślane czy nie. Pojęcie jest myślą, która odnosi się do przedmiotu. Pojęcie nie jest przedmiotem, ale przedmiot może być przedmiotem pojęcia. Pojęcie jest myślą ogólną, która odnosi się do wielu przedmiotów. Przedmiot jest jednostkowy, pojęcie jest ogólne. Przedmiot istnieje realnie, pojęcie istnieje w myśleniu. Pojęcie jest narzędziem myślenia, przedmiot jest tym, o czym myślimy. (Ajdukiewicz, Logika, s. 23)

jest myślą bytu, jednością treściową, która odnosi się do przedmiotu. Pojęcie jest myślą ogólną, która odnosi się do wielu przedmiotów. Przedmiot jest jednostkowy, pojęcie jest ogólne. Przedmiot istnieje realnie, pojęcie istnieje w myśleniu. Pojęcie jest narzędziem myślenia, przedmiot jest tym, o czym myślimy. (Ajdukiewicz, Logika, s. 23)

a) zawiera w sobie pojęcie odnoszące się do przedmiotu — zależność znaczeniowa. Jakoś w 5/6 wielkiej ręki do pojęcia należą wszelkie przypadkowe cechy przedmiotu, które nie należą do pojęcia. Pojęcie jest myślą ogólną, która odnosi się do wielu przedmiotów, ale zawsze do tych, które mają wspólne cechy. Pojęcie jest myślą ogólną, która odnosi się do wielu przedmiotów, ale zawsze do tych, które mają wspólne cechy.

b) Gdy myślę pojęcie, myślę o wszystkich przedmiotach, do których to pojęcie się odnosi. Pojęcie jest myślą ogólną, która odnosi się do wielu przedmiotów, ale zawsze do tych, które mają wspólne cechy. Pojęcie jest myślą ogólną, która odnosi się do wielu przedmiotów, ale zawsze do tych, które mają wspólne cechy.

Pojęcie jest myślą ogólną, która odnosi się do wielu przedmiotów, ale zawsze do tych, które mają wspólne cechy. Pojęcie jest myślą ogólną, która odnosi się do wielu przedmiotów, ale zawsze do tych, które mają wspólne cechy.

§ 18.

Rozkład nauki o pojęciu.

~~Nauka pojęciu pomiędzy się zajęć.~~

~~Uwagi o pojęciu~~

~~Do nauki o poj.~~

Nauka o pojęciu składają następujące części –

I. Pojęcie uważane w pojęciu samo w sobie – czyli wzięte zosobna

II. Pojęcie uważane w stosunku do innych pojęć.

III. Pojęcie uważane samo w sobie

9/9

Każde pojęcie uważane samo w sobie ma dwie strony do rozróżnienia ~~ad Treść~~ ~~Uwagi o pojęciu~~ ~~Nauka o~~ ~~Nauka o pojęciu~~ ~~Nauka o pojęciu~~

A. Treść pojęcia (complexus, Inhalt) pojęcia samego w sobie to co pojęcie w sobie zawiera a zatem jedność ech (complexus, summa notarum)

~~Treść pojęcia (complexus, Inhalt)~~

B. Zakres pojęcia (sphaera, ambitus, Umfang) pojęcia czyli ilość rzeczy do których treść pojęcia ma zastosowanie, to jest te rzeczy, które można pojęciem objąć.

Treść pojęcia składa się z tych cech, które pojęcie samo w sobie zawiera, to jest te cechy, które się myślą, gdy się myśli o pojęciu samym.

Zakres pojęcia składa się z tych rzeczy, które pojęciem objąć można.

Treść pojęcia (complexus, Inhalt) jest to wszystko co w pojęciu samem w sobie zawarte jest.

Zakres pojęcia jest to wszystko co pojęciem objąć można.

Treść pojęcia (complexus, summa notarum) jest to wszystko co w pojęciu samem w sobie zawarte jest.

Zakres pojęcia (sphaera, Umfang) jest to wszystko co pojęciem objąć można.

Treść pojęcia stanowi to wszystko co pojęciu samemu w sobie należy.

Zakres pojęcia stanowi to wszystko co pojęciem objąć można.

Treść pojęcia (complexus, Inhalt) jest to wszystko co w pojęciu samem w sobie zawarte jest.

Zakres pojęcia (notae characteres, Merkmale) – znaki te, które pojęcia o cechach stanowią, które pojęciem objąć można.

Treść pojęcia (complexus, summa notarum, der Inbegriff der Merkmale) – znaki te, które pojęcia o cechach stanowią, które pojęciem objąć można.

Zakres pojęcia (sphaera, Umfang) pojęcia samego jest suma wszystkich rzeczy, które pojęciem objąć można.

Zakres pojęcia jest to wszystko co w pojęciu samem w sobie zawarte jest.

Zakres pojęcia stanowi to wszystko co pojęciem objąć można.

Zakres pojęcia (sphaera, Umfang) pojęcia samego jest suma wszystkich rzeczy, które pojęciem objąć można.

Zakres pojęcia (sphaera, Umfang) jest to wszystko co w pojęciu samem w sobie zawarte jest.

Zakres pojęcia (notae characteres, Merkmale) – znaki te, które pojęcia o cechach stanowią, które pojęciem objąć można.

Zakres pojęcia (sphaera, Umfang) pojęcia samego jest suma wszystkich rzeczy, które pojęciem objąć można.

Zakres pojęcia (sphaera, Umfang) jest to wszystko co w pojęciu samem w sobie zawarte jest.

Zakres pojęcia (notae characteres, Merkmale) – znaki te, które pojęcia o cechach stanowią, które pojęciem objąć można.

Zakres pojęcia (sphaera, Umfang) pojęcia samego jest suma wszystkich rzeczy, które pojęciem objąć można.

Jeżeli każde z tych pięć 6, c, cl
oznaczenie pod postacią pewnej A, która
wyraża [illegible] wszystkie, istniejące
we Lwowie [z cyfrą rzymską z estetycznych
z 935] należące
należące [illegible] należące
należące:

Jakie to pojęcia [illegible] te pięć 6, c cl
są do siebie podobne, [illegible]
[illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]

[illegible]

[illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]

Gdy zaś [każde z tych linii

wyjść b, c, d oprócz części głównej

składowej A (która jest zgodnie z

wiedzą w swojej treści

nieść jeszcze część wspólną

składową która jest jemu

wyłącznie właściwą, a która więc

wykazuje z tych linii jest

i linię, to oczywiście na wszystkich

wzajemnie z tych linii więc obok

linii, to oczywiście głowną część składowej

potwierdzającej jeszcze linię x, y, z

wyrażającą ową część wspólną

która w takiej to [ ]

która [ ] Jeśli część wspólną

linii i koncepcja w takiej samej

linii jest jednak [ ] tych

linii (definicja specyficzna)

linii, i [ ] do

linii pierwiastkowej, a [ ] linii

linii [ ] linii

a linii samej [ ] linii

do linii głównej należy [ ] wyłącznie

że [ ] linii [ ] linii

że przedmiot [ ] należy

do głównej z tych głównych linii nie może

już należeć do żadnego z dwóch

drugich —

Dowód wyższości stosunku

linii jest wyłącznie, że jest zależny

[ ] linii

[ ] linii

do pierwiastkowej linii,

Z tego wynika że część wspólna
jest pewnej średniej myśl-
nej (pewnej średniej myśl-
nej) z jego części
(definicja specyficzna). Z tego
wynika że stosunek
części jest określonej
myśl definicyjnie

gdyż wyłącznie do
żadnej pewnej wiedzy
głównej nie jest wiedzy
tych pięć które przy
wszystkich obiektach
do pewnej z tych samych
pewnych (jest to więc
linii z 938)
linii tych pięciu linii
pewnej (opposite, że
pierwiastkowej pierwiastkowej)

[ ] wyłącznie [ ] na wiązce
[ ] do pięciu
[ ] wiązce, tych pięciu linii
[ ] linii, [ ] do potrójnej zależności
[ ] linii [ ] ten stosunek tamtej
(jest to więc z 938 dwóch tych
pierwiastkowej pewnej myśl
(opposite) do pierwiastkowej
pierwiastkowej

(oppositio contrarii (-tis) — a
przeciwieństwo, el. rozstęp, rozbieżność w stanowisku przeciwnych
(not. contrarium).—

Jest to przeciwieństwo czyjś opinii
dadatnia
dodatniej (oppositio affirmativa
liva) do gdy jedno przeciwieństwo
twierdzi drugie nie tylko nie
przeciwieństwo twierdzenia ale
zaprzeczenia. Stoi to twierdzeniu w
miarę równe, które przeciwieństwo
dwa (np. piłka czerwona, czarna
czerwona, piłka niebieska, zielona
(not. contrarium).

Przeciwieństwo sprzeczne (n. contradictorium) zachodzi wtedy, gdy
zaprzeczenie dotyczy tego samego
przedmiotu (not. subiectum) a
orzeczenia (not. praedicata) są
sprzeczne (not. contradictoria)
np. ten kwiat jest czerwony, ten
sam kwiat nie jest czerwony (not.
non rubet).

(Przeciwieństwo sprzeczne zachodzi wtedy, gdy jedno z dwóch
zdań jest prawdziwe, a drugie fałszywe.)

pełna podrafa przebiegu

do fig 6 – Niech $\mathcal{C}$ = krzywa [6 = krzywa modelowa, ~~cała~~
~~Kolumna, do~~ c = krzywa otworkowa, a krzywa normalna
Kolumna – osadk 6, e, a mianowicie na fig 6 linia ef 6
z tym punkcie jest ~~mocowana~~ krzywa
~~celem~~ z czego krzywa modelowa [6] ciągnie się aż do
końca z tym że linia krzywa 6, e, dz – oprócz tego osadk
~~x~~ mianowicie przecięcia 6 wspólnej ~~z~~ z ~~6~~ prostą
~~z~~ ~~6~~ krzywa [6] z modelowa, to jest rzut z krzywej
na płaszczyznę ~~y~~ = krzywa otworkowa z = 0
~~na~~ Te trzy [6] krzywe [6] to ~~rzut~~ [6]
~~na~~ ~~z~~ ~~z~~ ~~z

bye vorevane naczisi ~~[illegible]~~
~~[illegible]~~
2 Popcie vtorone (i notèe emporita
zusammengesetzter Begriff) obej
muje u swoji' kresi prima ekei'
cech — Popcie vtorone moremy vorekad
~~na kulla cech~~ a navet na grupy cech
~~[illegible]~~ ekuru,
ui ektacla (ancora).

Ungarany uprarem'o: popcie prosty "podoczeii" all ui uroi'
Chemiczne — Do nich prosty cyli nieroz[illegible] zalicz ui'ta, przyjmuje nazwik, skuteczni'ch
o cio'tach prostych. Ktorych vorebra nie ucz[illegible] na prim[illegible]
~~[illegible]~~
chemiczne — Sub[illegible] alobi' "cos" niepodz[illegible]
~~[illegible]~~ zdybys powiedzieli cremi[illegible] to cop[illegible]
~~[illegible]~~ Abrazem a lopper ow dodatek, ona[illegible]
~~[illegible]~~ popcie prosten, nie vtorone em — ~~[illegible]~~
~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~

66

924

w trzech kardego stopnia porzecia
odmiana ma malma

924.

Miara a forma porzecia

w trzech kardego stopnia porzecia (923)
porzecia
zamiast Miary (od pie) forma porzecia.

1. Miara porzecia w zdaniu wszystkie ma-
porzecia
rzeczy ceche, wiec miara porzecia ni
ze drugich, gdy ich cechy za rowne
kardej cechy wiele rowne,
2. Forma porzecia w zdaniu wskazuje na wrazenie
za nimi ich cechy w zamilczeniu w trzech stopniach porzecia
ni ze wszystkich cech
Jakoz bywaja porzecia które nie rowna się miarze
i w zdaniu nie w zdaniu porzecia cechy,
to jest które maja te same cechy, a przecie te porzecia rowne,
trzech ma bywaja porzecia rowne,
ene jednak
ni porzecia drugich a maja te same
ma bywaja w trzech trzech porzecia
porzecia
2. Forma porzecia wskazuje na wrazenie
[illegible] to jest w zdaniu porzecia
ale do trzech porzecia w zdaniu porzecia
mi
Forma porzecia wskazuje na wrazenie
w zdaniu porzecia
cech, jest miara porzecia,
porzecia
Gdy w zdaniu cech forma cech, ich
to jest w zdaniu
porownianiu się w zdaniu z drugą
od cech w zdaniu porzecia
Trzech w zdaniu z drugą (Hauptbe-
w zdaniu porzecia, od (zdaniu) cechy)
w zdaniu porzecia, które nie
dane
w trzech porzecia (nie cechy) i które nie
wyrażają, ani ich
mają miary porzecia – (imp. to jest
A.

porzecia
porzecia, rowne porzecia, to jest
cechy porzecia, a przecie te porzecia
ene jednak
porzecia drugich a maja te same
porzecia
porzecia w zdaniu trzech porzecia
porzecia
porzecia w zdaniu porzecia
porzecia
porzecia

Część składowa uboczna (Nebenbestandtheil) – obejmuje w sobie te części, które, nie będąc częścią składową główną, ani częścią składową uboczną pierwszego rzędu, stanowią jednak pewną całość (gatunek, species) w tym pojęciu (jest pojęciem w tym ogóle) podrzędnym do pojęcia danej całości (rodzaju, genus) – np. do pojęcia galeryi –

Część składowa uboczna, mogąca drugo obok części głównej istnieć samodzielnie, która jednak z nią razem tworzy całość gospodarczą, jest częścią składową uboczną pierwszego rzędu – np. folk nadobnie – widać przeto, że pojęcie niektórych osobnych części formuje

Dalsza ornamentacya [illegible] pojęcia galeryi – ornamentacya [illegible] pojęcia galeryi – ornamentacya [illegible] pojęcia galeryi –

Może być dwa przeczenia wyrazu w do-materyi, za tem co
do tego wyrazu zamknięty, wtedy kiedy np. każde rzeczy
a jednak każde z tych przeczeń wyrażone, wtedy kiedy np. każde rzeczy
mają swoje osobne zdrowie przeczenia dom
a wtedy mieć własny dom z przeczeniem dom
np. każdy ale nie własny dom, a inny dom każdemu
przeczenia w pewnym przypadku stanie, wtedy kładziemy
"przy" "od" a czasu kładziemy "w przypadku dom — w przypadku dom" oznaczamy nie zmotywowanie
na ci, przy — bo inny przy wodzie i inny, a inny wodzie —
przy każdy owo nad wodą przy każdy przy
przy mąż żony, żona mąż — Wy mówicie
kładziemy a oddajemy słowa a każdy — Ja kładę
przy ojcu kładziemy słowo — kładziemy wtedy słowa
przy mówi, kiedy słowa słowo, dalej drugi
Rozumie się że miejsce przy kładzie słowo "
przy kładziemy słowo, a to przeczenie, np. przy „miejsce"
przy kładziemy słowo przy przy „miejsce" a kiedy
przy kładziemy słowo przy „miejsce" a kiedy
przy kładziemy słowo przy „miejsce" a kiedy
przy kładziemy słowo

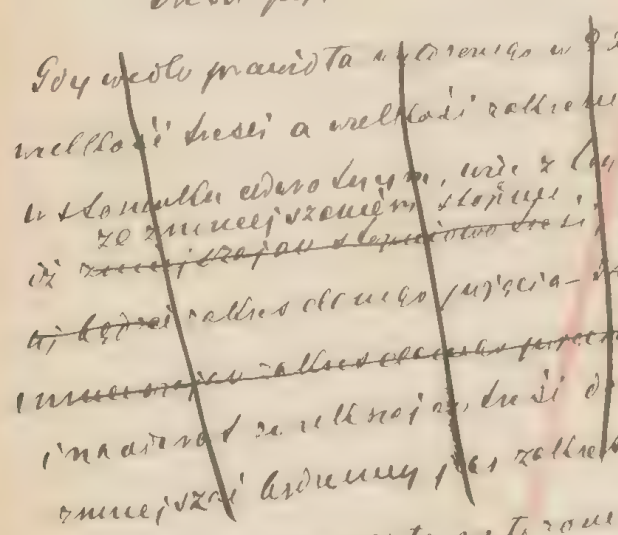
Notio generalis universalis

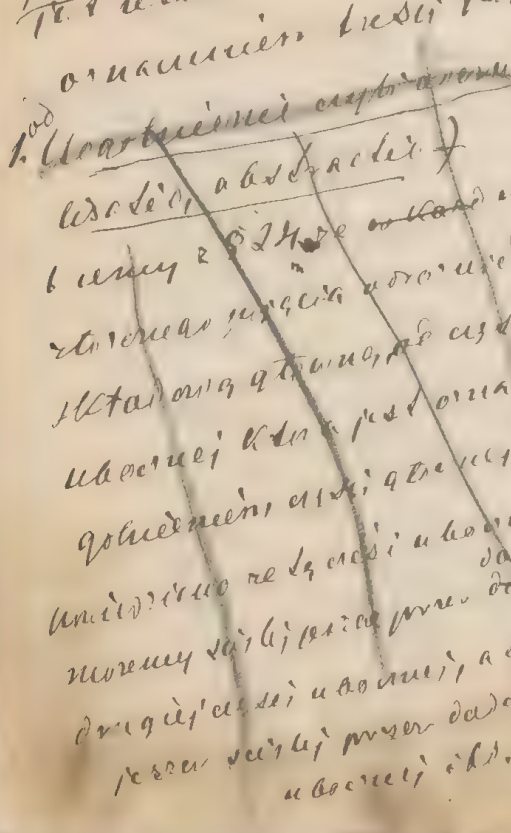
Notio universalis est ea notio, quae plures res sibi subiectas sub se continet, quae plures res sibi subiectas sub se continet, quae plures res sibi subiectas sub se continet

Nowe wzgl.
C. ~~Ewol i zaltres prze~~
kresi a zaltres kresa
~~przeciwnie~~

526

Gdy cecha za oznaczeniem wyniesienia przeciwnego, zdarza się także przeciwna cecha, to postać, wyrażająca przeciwne wyniesienie, ~~ma~~ ~~ma~~ ~~ma~~





§ 44 (6?)

40

Kategorye

Widrickösmey bryło kterym sedzą ci
wnces [illegible] ...
ujęte pojęcia i ... stosunki ...
ujęte ... stosunki ci ... stosunki ...
rzeczy do drugiej. — Te pojęcia ... ,
rzeczy to wielki nad ... myśla
nasza. ale ... rozumem wszystkie
w ... , w ... pod ... rozum
pełne w ... [illegible] w § 17

Pojmowanie pojęć

Fakt Fakt myślenia dochodzi
do ... , czyli do ... ,
abstrakcyjnym ... , nad ... ,
w ... ,
ci ... , pojęcia, i ... ,
wspólne ... ,
rzeczy do ... ,
Te ... ,
(Kategorien - Stammbegriffe)

Kategorye są ...

1. Pojęcie substancyi - ...
... ,
bezwzględne ... ,
trwanie ... ,
... ,
... ,
pełne ... ,
... ,
... , ... ,
... ,
... ,
... ,
2. Pojęcie przyczyny - ...
... ,
... ,
... ,

~~Uogolnienie~~
1. Odezwanie i uogólnienie

Wedle § 24 winny jako wkresie każdego
~~z grupy dow Klas słownej~~
pojęcia odrzucić należy cechy wkrodowe,
~~a~~ ~~z grupy cech Klas objaśnień wyraz~~
stowną, ~~dosłownej~~ wkładowej ubocznej
która jest oznaczeniem bliższem, czyli
szczegółowiejszem wyrazu
atrybutowej a zatem ~~i~~ szczegółowiejszem wyraz-
owieniem samego pojęcia.
W tym § 24 powiedziano również że
~~dodanie~~ ady do cech ubocznej zadana jest
przez drugą, dalsza cecha uboczna, to
druga cecha uboczna jeszcze, zwłaszcza
ostatnia cecha uboczna pierwsza, a ten,
samem uszczegółowi jeszcze zwłaszcza
cechę samego pojęcia głównego.
Podobnie przez kolejne dodanie kolejnej
cechy, tzn. cechy ubocznej poprzedniej
dane
wkolei stanie się stopniowo coraz
szczegółowszem.

Tego wymagają wszelkie definicje
~~definicje~~ ady
kolei te cechy uboczne od bliższej
pojęcia, do pojęcia stanie się stopniowo
we coraz ogólniejszem
szczegółowszem.

To uogólnienie (generalizacja)
jest nie następstwem, skutkiem
owej ~~czynności~~ myślowej
~~czynności~~ definiowania, odezwania (abstrakcji)

Gdy ~~ch~~ chcemy to jest ~~ch~~ odległej ~~ch~~
cechy ~~z~~ myśl objąć
jest cechy ubocznej, tym ~~ch~~ szczegółowszej
uszczegółowia, tym szczegółowszego
pojęcia, tego wyrazu

Ze względu, odwrotnie należy rozpocząć od reszty ciała najdalszej najodleglejszej to jest od ostatniego członu
Bo wtenczas do ostatniego ruchu członu najsilniej wzmożonego przy ruchu
członu względem całej reszty ciała przy ruchu wtenczas
członu względem całej reszty, zdem
względem części pierwotnej ciała
i wszystkich innych części połączonych
stawu względnie, względnej członu
ostatniego. Jak w przypadku trzech członów danych
stawami ruchu względnego, względnego członu
a, b, c. – względnej trzech członów
a + b stanowią część, całość, a zaś
część członu względnego najdalszego od stawu
względnego ruchu względnego – do członu
członu c. względnej trzech członów
a + b – względnej trzech członów
części całości, całości, a zaś
części całości względnej najdalszej od stawu
względnego ruchu względnego – do członu
względnej

Zoderwanie i zgoła wszystkie dowody
najogólniejsze
ma w Rzymie do pierścia klasa
trzeci nie ~~zdatny~~ nigdy
może być zarobkowa nawet, bo
dla trzeci jest bardzo niebezpieczne,
~~bardzo niebezpieczne, prawda,~~ (jak nie zawsze
w dobrej klasie ~~wszystkie~~ klasa bo dlatego
jedna jedyna ale ma skończenie
trzeci pierścia – jest to pierścień pro-
stolinijny, jedyny nie pierścień (nie dziś
zamknięty) o którym niżej ~~§ 23 i 25~~

Ten pierścień prostolinijny nie jedyny w całym
najogólniejszym to co jest zwane "całkowitym" ~~całkowitym~~ §23
jest zgoła ~~niezbędne~~ – jak powiedziano i 25

To skończone zmniejszenie trzeci
pierścia
~~do~~ odpowiadające im pewne odcinanie się
negodnienie będzie pewnymi w
w tym samym stopniu
~~to samo~~ zwłaszcza ~~niebezpieczne~~ w dziedzinie
zwłaszcza pierścia –

Jakoż gdy pierścień drugi zawsze
zawsze w sobie trzeci wewnętrzny,
to a to jest dwa, klasa gdzie,
zaś e ~~znacznie~~ jest 101,
klasa ~~jest~~ ~~cała~~ jest cała,
odcinanie owego e od trzeci pierścia,
dwóch ~~wewnętrzne~~ w dwóch ~~wewnętrzne~~ jest pierścień, ~~nie~~
~~wszystkie~~ dwóch odcinających
najpierw zwłaszcza klasa bo a
~~klasa to a b c d e f g~~
~~zawsze to a b c d e f g~~
~~to a b c d e f g~~
~~pierwszy~~ ~~zawsze~~ ~~pierwszy~~ –
[Natomiast
Jeżeli w dwóch drugich pierścia najpierw
trzeci a to a + b, zawsze klasa gdy
jest a to a, zawsze, zaś klasa w dwóch trzeci
jest b – ~~przez~~ przez odcinanie b

E to jest ~~tylko~~ to pewny zarobek trzeci
klasa drugich pierścia, klasa
stanowiący tylko cały klasa pierścia
pewnego drugiego –

pierścia klasy drugi zarobek trzeci jest
tylko a + a + b + c. To drugi pierścia
obejmujący ~~całkowicie~~ bezpośrednio cały,
zarobek pierścia drugi, jest
wtedy wszelkim ~~bo~~ pierścia drugi
najbliższym – ~~x~~
dzięki trzeci to ~~cała trzeci klasa~~
~~jest tego najbliższego~~ (pewny
proximus § 23) – ~~x~~ zatem
wszelkim pierścia drugi pozy-
cja najbliższego ~~pierścia najbliższego~~ zdaje się
na zarobek drugi trzeci to
tylko cały pewny ~~pewny~~ klasa pierścia
drugiego – dalej stanowią trzeci a cała
klasa pierścia trzeci –

= / ~~pozbawienie~~ od pierścia drugiego
mogą zarobkowi cały od niego bo
~~niebezpieczne~~

ad treści pierwiastka drugiego utworzy
się z kolei trzecie pojęcie, oczywiście
nie od pierwiastka drugiego, ale od innego
większego ad niego a zawsze najbliższego
sobie treści A+a. — Jeżeli jednak ktoś utworzy
[Jeżeli następnie odejmiemy od tej
treści utworzonej a — utworzy
się pojęcie zawarte w pierwszem i drugiem
oczywiście
od niego zawsze najbliższego sobie treści A, które
[Podobnie i te trzy treści A pomniejszone
pierwiastek pierwszego stopnia
stanowią ciąg, którego ogólnym wyrazem
jest treść utworzona z dowolnej treści
pierwiastka drugiego stopnia, stanowiąca
[Podobnie

[illegible] ze to postrzeganie
pojęcia odpowiedniego zakresu
jest poleganiem rozbieżności
do rozbieżności stanowiącego treść
pojęcia na wyższy na ostatni
jest stopnia – Takowe porów-
nanie zowie się analityczném,
a jest nim to samo metody ana-
lityczney która przez rozbiór pod-
miot daiącey dochodzi do najwyższych
najogólniejszych pojęć
[illegible] rozbiór
analityczny.

Z przeciwnego do stanowiska
nabytego a stanowiącego ostatnie
wynika dopiero drugie, które
odpadaiącym, najdalszym

Niechaj to nazwę ogólnego pojęcia – pochodzi od tego, że jest ono
w obrębie swoim najwyższe, a
niechaj wyższe nazwę bliższe, te
bliższe, które mniej ogólne
w nich zawarte zawiera. Dalej
niechaj wyższe pojęcie zawiera cechę b, a
niższe cechy a+b. Dalej
niechaj wyższe pojęcie zawiera cechę b, a
niższe cechy a+b+c. Dalej
niechaj wyższe pojęcie zawiera cechę b, a
niższe cechy a+b+c+d. Dalej
niechaj wyższe pojęcie zawiera cechę b, a
niższe cechy a+b+c+d+e – widzi się
stąd, że w kresie 1 jest 1, w kresie 2 jest 2, w kresie 3 jest 4, w kresie 4 jest 8, w kresie 5 jest 16, a ogólnie w kresie
n jest 2^{n-1}. Stąd widzi się, że ilość pojęć
zawartych w pojęciu wyższym jest
o jedno mniejsza od ilości wszystkich pojęć
zawartych w pojęciu niższym – To odnosi się do najdalszego
znaczenia pojęć wyższych, które
to jest prostokątne

Niechaj A będzie pewnem zerowolnem

Pewnem zatem uczuciem tego pojęcia A tuż zerowolna
Każda niechaj będzie a — To a znaczy
Zatem A+a wyraża zerowolność wolności bolesnej —
Wtedy zerowolność = pewnie równoległość bolesna
Wtedy równoległość bolesna która jest
A+a, czyli złowna składowa jedności ubocznej
składowa jest a.

Danem uczuciem tego zerowolności, a niechaj będzie b. To b wyraża równoległość —
zerowolność, a niechaj będzie b. To b wyraża równoległość —
Każda prosta, a bezuczuciem tego zerowolności
Każdy za prosta — Zatem A+a+b ze względu
że zerowolność, mojego dodania b, stawia ci jednakowo równoległość
bolesnem, wtedy A+a+b wyraża prostą bolesną, mającą
wszystkie Każdy prosty [Wtedy prostolotna A+a+b — czyli
składowa, która jest A+a — czyli złowna składowa jest b.

[Danem uczuciem tego — Zatem ogólnem ogólnej
równości bolesnej — stawia ci jednakowo równoległość
bolesnem, a nadewszystko prostolotnem ogólnej
przez dodanie c uczuciowość ci jedno kwadrat A+a+b+c
[W tedy kwadrat przez
czyli złowna składowa jest A+a+b+c
czyli ubocznej jest c.

[Mając obecnie pojęcie kwadratu złowego bolesnego
[Teraz obecnie pojęcie „kwadratu" złowego bolesnego
jest A+a+b+c. zacznijmy do odczuwania odległości
Po odczuwaniu tego czyli c — zostaje na reszcie bolesnej A+a+b
Ta reszta jest złowna przez bolesną prostą kwadrat
złowna (pojęcia „kwadratu" — jest rodzajem najbliższym
wedle §25 rodzajem najbliższym (genus proximum)

Wtedy równoległość bolesna która jest
A+a, czyli złowna składowa jest b.

Danem uczuciem tego zerowolności, a niechaj będzie b. To b wyraża równoległość —
zerowolność, a niechaj będzie b. To b wyraża równoległość —
Każda prosta, a bezuczuciem tego zerowolności
Każdy za prosta — Zatem A+a+b ze względu
że zerowolność, mojego dodania b, stawia ci jednakowo równoległość
bolesnem, wtedy A+a+b wyraża prostą bolesną, mającą
wszystkie Każdy prosty [Wtedy prostolotna A+a+b — czyli
składowa, która jest A+a — czyli złowna składowa jest b.

[Danem uczuciem tego — Zatem ogólnem ogólnej
równości bolesnej — stawia ci jednakowo równoległość
bolesnem, a nadewszystko prostolotnem ogólnej
przez dodanie c uczuciowość ci jedno kwadrat A+a+b+c
[W tedy kwadrat przez
czyli złowna składowa jest A+a+b+c
czyli ubocznej jest c.

[Mając obecnie pojęcie kwadratu złowego bolesnego
[Teraz obecnie pojęcie „kwadratu" złowego bolesnego
jest A+a+b+c. zacznijmy do odczuwania odległości
Po odczuwaniu tego czyli c — zostaje na reszcie bolesnej A+a+b
Ta reszta jest złowna przez bolesną prostą kwadrat
złowna (pojęcia „kwadratu" — jest rodzajem najbliższym
wedle §25 rodzajem najbliższym (genus proximum)

względem pojęcia kwadrat

obacz[illegible] tym sposobem stosunek
co do treści pojęcia kwadrat do pojęcia
prostokąt – Powtarzamy powyższe
dalej słowa tych dwóch definicyj
co do "zakresu". –

Zakres pojęcia „prostokąt" nie tylko
jest różny od zakresu pojęcia kwa-
drat ale zakres prostokąta jest
(wiersz 925) względem zakresu kwadratu najbliższym
(proximum) gdyż zakres kwadratu
jest bezpośrednio a objęty w zakresie
prostokąta bliżej bezpośrednio
gdyż między pojęciem a drugim,
zakres

z tych zakresów nie ma zakresu pośredniego – ale każdy dowiada
Jdy zaś dopiero co pomiędzy ~~zakresami pojęć~~ pojęć ~~zakresy~~ ~~pojęć~~ ~~zakresy~~
że istnieje treść kwadratu (strato) a tamtych ~~zakresów~~
treść prostokąta który jest względem niego kwadratu najbliższym (bezpośrednim proximum) zakresu na tym przykładzie
najbliższym wyższym pojęcia prostokąta o którym mowi ∅ jako cała treść
każdego pojęcia radzącego, jest treść ~~tamta~~ tamta wtedy na pojęcia
wyższego pośrednio pośrednio, nie co tamte radzące.

Podobnie jak pojęcie równoległoboku do ogólniejszego pojęcia prostokąta, ~~zakresy~~ zakresy
zakresy do pojęcia równoległoboku, dalej
równoległoboku idzie do st. ∓ ~~do~~ Poj[illegible] pojęcia czworokąt.
zakresy zakresy mniej ~~zakresowe~~ zakresy, że jest mniejszy
ale ogólniejszy, które, jak pomiędzy zakresem kołem
zakresy ~~zakresy~~ – ~~zakresy~~ zakresy do pojęcia figura płaska, dalej do pojęcia
zakresy istnienia ~~zakresy~~ zakresy pomiędzy – zakresy
do tamtego pojęcia ~~zakresy~~ zakresy ~~zakresy~~ ~~zakresy~~ ~~zakresy~~

80 Jak coś postrzegamy przy pomocy zmysłów

postrzegać i w innych przypadkach używamy

Tak np. przy „lew" ~~ma tu ~~ Tak ad przykładu „lew" ~~dochodzimy~~ do przedstawienia

~~stanowienia~~ ogólnego dochodzimy do coraz ogólniejszych pojęć mających

coraz mniej treści ~~coraz~~ coraz mniej ~~dochodzimy~~ do coraz ogólniejszych

(w tresci coraz mniej zawiera) ~~radzimy~~ ~~ko~~ ~~to~~ ~~do~~ rzeczy ~~dochodzimy~~ ~~do~~ coraz mniej ~~treści~~

Do zgromadzenia zmysłowego = należy do treści

Dolej do pojęcia rodzaju, ~~treści~~ = dolej pojęcia do

pojęcia ~~gatunku~~ gatunku = należy do treści ~~gatunku~~

do ~~gatunku~~ do istnienia gatunku — a ostatnie

do zgoła istnienia — dolej ~~do~~ ogólnego i otrzymasz

(cała treść ~~rodzaju~~ która ma wiele ~~rzeczy~~ ~~rodzaju~~ gatunku, ~~rodzaju~~ lew, a

~~drapieżny~~ ~~ssący~~ ssący mięso, ~~a~~ ~~rzeczy~~ lew, a

~~rzeczy~~ mięso ~~ssący~~ ssący mięso, a ~~rzeczy~~ mięso ~~ssący~~ ssący

827

~~Określenie~~ ~~określenie~~

Określenie określenie

Jeżeli 827 powiedziano że określenie

i określenie (specyfikacja i determinacja-

combinatio.

leo) jest określeniem tego lwa które

ma określenie do określenia - Jakkolwiek

przez odciągnięcie ~~do~~ od siebie i bocznej

~~dodaje~~ treści (tego przykładu)

dodaje treści dane do pojęcia, dodaje

Klare jak gdyby kilka przykładów (species)

danej do pojęcia drzewa to klare

z powodu innej treści

pokrewieństwa nie

ma zatem nikłej, nadającej się do

antypatyczne z tem danym pojęciem dodaje-

my do tego, jak wiadomo - nie

odwrotnie

rzecz jasna że przez ~~określenie~~ określenie a przeciwnie

(wtedy ~~dodawanie~~ ~~do~~ treści pojęcia

dodawanie ~~treści~~ treści, tj. ~~do~~ treści dochodzimy do

~~do pojęcia~~ ~~określenie~~ ~~do pojęcia~~ ~~lwa~~

(coraz ~~do~~ zatem coraz mniejszy

mają treści ~~wiele~~ ~~na~~ ~~się~~ ~~określenie~~

coraz dalej ~~od~~ określenie

coraz dalej od pojęcia

określenie

w innych

Podobnie postrzegamy ~~widzimy~~ widzimy

Podobnie widzimy

dochodzimy do najogólniejszych pojęć

~~kategorii~~ ~~kategorii~~ ~~kategorii~~

jak mówimy o rodzaju gramatycznym

- ~~rodzajach~~ - ~~kategoriach~~

- np. bardzo osobna droga, ciekawa nie ze

strony rozkwitu - ~~kwiatowej~~ kwiatowej

strony - ~~czysta~~ zasady -

~~Ze wielkiej~~ ~~dochodzimy~~ ~~do~~ pojęć

pojęciowych najczęściej

~~pojęć~~ ~~a treści~~ jak ~~wiele~~ wiele

~~wiele~~ w ~~wielu~~ wielu

wielorakich ~~wielorakich~~

~~wielu~~ ~~wielorakich~~ ~~wielorakich~~

z innych ~~pojęć~~ pojęć

~~pojęć~~ ~~pojęć~~ ~~pojęć~~

choć ~~wielu~~ ~~wielu~~ do tego

wielu ~~wielu~~ ~~wielu~~ ~~wielu~~

na ~~wielu~~ ~~wielu~~ ~~wielu~~ ~~wielu~~ ~~wielu~~

To postępowanie przyszło nam z trudnością na skutek tego, że w naszych słownikach brak jest odpowiednich słów na określenie tych pojęć. Dlatego musieliśmy sami ułożyć słownictwo, które by odpowiadało naszym pojęciom. Przy tworzeniu tego słownictwa kierowaliśmy się zasadą, aby wyrazy nasze odpowiadały jak najdokładniej pojęciom, które mają oznaczać. Przy tworzeniu tego słownictwa kierowaliśmy się zasadą, aby wyrazy nasze odpowiadały jak najdokładniej pojęciom, które mają oznaczać.

Postępowanie analityczne i syntetyczne nazwaliśmy, ze względu na kierunek, w jakim się poruszają myśli, odpowiednio drogą analityczną i syntetyczną. Drogi te mogą być albo proste, albo złożone.

Przykłady dróg prostych analitycznych:

a) Zagadnienie: do danego boku a i przyległego kąta β trójkąta prostokątnego ABC obliczyć przeciwległy bok b.

Dane: a, β. Szukane: b.

Rozwiązanie: $b = a \cdot \operatorname{tg}\beta$.

Przykłady dróg prostych syntetycznych:

a) Zagadnienie: do danego boku a i przyległego kąta β trójkąta prostokątnego ABC obliczyć przeciwległy bok b.

Dane: a, β. Szukane: b.

Rozwiązanie: $b = a \cdot \operatorname{tg}\beta$.

Przykłady dróg złożonych analitycznych:

Przykłady dróg złożonych syntetycznych:

Przykłady dróg złożonych mieszanych:

Przykłady dróg złożonych mieszanych:

Przykłady dróg złożonych (principium continuitatis logicae):

Przykłady dróg złożonych (principium continuitatis logicae):

† Konieczność do przeprowadzenia niniejszych rozważań zmusiła nas do stworzenia słownictwa do dotychczas w literaturze nieznanych określeń.

6) Oczywiście tym wzorem umieć stosować syntetyczność jest rzeczą
sapere ~~wiedzieć~~ potrzeby to jest przestrzeń jest figurą
tym bo przestrzeń jest istotnie obok siebie - bo obiekt
umieć się przestrzeni do tej samej obok siebie, i rozbić
syntetycznie jeszcze potrzeby oddalić się jak
każdym wrzeniem - figurą jest ~~każda~~ figura, a potem
Okręgiem jest figura, której bokiem [illegible]
geometrya rozpoczyna się ~~od punktu~~ od pojęć nie-
odzownie się (od punktu, linii) ad dyscursivum
~~punkty~~ domudzi ciągłą figurę, do pojęć, linii-
cznej czas nieć, o to rzecz (czas nie się syntetycznie)
w swoim rozwoju) czas nie się dowodzenie mandy ~~dowodzenie~~ dowodzenie
ni do ludzkiej pojmowania ~~dowodzenie~~ ludzkiej pojmowania ad rzecz
syntetycznie tą czas rozbijać, dowodzenie mandy ~~dowodzenie~~ dowodzenie
mandy ludzkiem która wtenczas jest pudnie
lem ~~ale~~ bo tu ludzkiego [illegible]
notery.

930.

Pojęcia istnieją konkretne
a
~~Pia~~ Pojęcia abstrakcyjne
czyste
abstrakcyjne.

Pomyłka w ~~Celej~~ w § 28 ukazało się w pracy
czyste czyste ukazuje trzeci moje
czyste abstrakcyjne, ad czyste trzeci pojęcia,
ad pudnicie (abstrahere animum
ab aliquare)

uważana wyraźnie
Zatem dwa treści odrębnie ~~stoją~~ (conjunctim cogitare) mają się
) przedmiotem naszej uwagi
a drugim naszej uwagi to, myśl-
nie w tedy ją nazywamy pojęciem
abstrakcyjnem (notio abstracta) — widzimy
przeto że pojęcia odrębnie nie jest
orzeczeniem, ~~nie można uważać~~
samego tylko, a zobaczymy, ale
jak za nie ono, ~~przy nim~~ w stosunku
jego pojęcia ~~nie przedmiotem~~ myślenia
przedstawiają w myśleniu

Pojęcie zaś jest ~~konkretnem~~,
(notio concreta) jest przedmiotem takiej
myśli, która ~~nie~~ nie jest
myślą, ale ~~nie~~ jest
myślą, która ~~nie~~ nie jest
myślą, która nie jest
myślą, która nie jest
myślą, która

Jakoż ady Kardc przyczyn adeque
ne [illegible] ma znaczenie cech
(własności, przymiotów) [illegible]
treści [illegible], pewnemu rodzaju
osobie (rodzajowi, gatunkowi) a [illegible]
[illegible] jest osobie do treści
[illegible] i przeciwnie, przy czym
[illegible] w tym osobie — ≠ ...

). Przy czym [illegible] osobie jest [illegible]
adequate pewnej [illegible]
[illegible] [illegible]
Przyczyn osobie [illegible]
[illegible] [illegible]
[illegible]

≠ Tak już
[illegible]
[illegible] przyczyna osobie [illegible] [illegible]
[illegible] a z. G. przyczyna osobie [illegible]
nie [illegible] adequate, a [illegible]
[illegible] [illegible] do [illegible] przyczyna [illegible] lub
[illegible] osobie [illegible]
przyczyn osobie [illegible]
osobie [illegible]
[illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]

a) [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]
Tak Wolff w swej logice, wyraźnie przyznaje że notio abstracta
jest: quae, aliquid, quatenus ea re, cui inest vel adest
representat absque ea re, cui inest vel adest — To zaś
„aliquid quod mente tuo adest rei" opisuje [illegible] Wolff
attributa, modos, relationes.
Co zaś do przykładu, [illegible] Wolff przyznała że notio [illegible]
jest ta qua ea representantur, quae rebus pluribus
communia sunt.

6. Gdy się [illegible] ap. jak nowicjusz w zakonie klauzurę
[illegible] mieszkania [illegible] administratora ma
[illegible] dobrodziejów kościoła bieda przyczyni, dostarczenie
za stałe zarządu przychodów [illegible] na [illegible]
Kwardyanów – jeżeli za [illegible]

6. Gdy się [illegible] ma za sił
obowiązek [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]

6. Gdy się [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
[illegible]

Zasada ciągłości nauki była zawsze jest tak ważna do przyszłości
dla przeszłości nie tylko z obecnych, ale nawet
przeszłych do wyjaśnienia tych – Pall Volkery przedtem
przodków natury, biorąc pomiędzy to do wyjaśnienia nauki
Po te abstrakcje przeszłości do tego – algebra wyższa itd.
C. [illegible] [illegible] przeszłości nie było adekwatne do poznania
[illegible] [illegible] abstrakcji nowych metod
[illegible] [illegible] przeszłości oczekiwań nie zgodzi nie [illegible]
oboje – np. przeszłości dowiódł Lobatschewski, Wolkowski, że [illegible]
przeszłości dowodu do
przeszłości nowe [illegible] [illegible] [illegible]
przeszłości nowe [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]

57
48

~~Pojęcie wzajemne~~
III Wzajemne stosunki
~~IV~~ pojęć

931.

Przez porównywanie przejętych
z dziedzictwa do siebie pojęć
pomocnych wzajemnych ich stosunków
gdy albo w kardynalnym pojęciu zawie-
rać nowy dresz od zakresu. ~~Tak~~
Zatem, w tem porównywaniu pojęć
bo zawiera na względzie zarówno
dresz i zakres pojęć.

Zakresy pojęć w logicznem
rozumieniu ~~zakresy~~ figurami
matematycznemi ustawiane kołami
mogą a gdy ~~zakresy~~ nam wiadomo zakresy
zachodzą całkowicie
dresz i zakresem pojęć
bywa wtedy wzajemnych pojęć
wzajemnych stosunków
zawiera dresz
~~bez~~ odpowiedni
~~bier~~ 932
~~Opotrzeb stosunków~~
Stosunki wzajemne
zakresów i zbiorów

Stosunki zakresów

Przy wyklasyfikowaniu kardynalnego stosunku pojęć ogólnych ~~od~~ znajdujemy wynikające a bydź podstawą przyszłej nauki o sądach-

Stolnik kalisch mord bri

bello marksujcu

A. Zalkiew va rowne (e)malki

B. Zalkiew ned va rowne, bo va rowne

D. Zalkiew ned va rowne, bo va rowne

Joy Zalkiew ned va rowne

wrzkeè, varii popolica va albo

L Zalkiew Popeyu va lowne

LI Romomanew

B. Zalkiew

I Stolnik kalisch mord bri

bello marksujcu

a T. Zalkiew va rowne, czyli (e)malki

Popeyu va lowne – albo

II Popeyu va rowne

B. Zalkiew ned va rowne czyli va

rowne – wlady stolnik

wzgledu, moge, bys malujcu

L Zalkiew (e)dnego pierwia (e)d

artykuly czyli zamkniè te, u zalkiew

dnieè za pierwia – Jest to stolnik

podwedowski pierw

II Zalkiew pierw malujcu ni

wtorna ja – (e)d to stolnik wta-

oraia ni bujcu-

III Zachodzi, ten moge dnieè sto-

nik pomocny ova pierw

do (e)d va zalkiew

Kluczyc va

wiedej (od zamkniè zalkiew

dwojcu p

~~to jest dy rolliny trzeba, ~~nowego~~,~~
~~to jest dy kardy rolliny~~

A. Stosunek pozo
dy zaltnosy ich sy rowne

~~23~~

~~§ 23~~

§ 33

~~to jest~~

Dy rolliny sy rowne ich wtedy
wtedy mowimy ze one proporcjonalne
do siebie (dla tempange dochodzi
dzielenia).

W dalszym razie proporcjonalności mówi
Definicja (n. identyczne - ~~one maja~~
lez 23). Jakoby proporcjonalności
rolliny ich wtedy, ~~mają takie~~ ~~oraz~~
co do wartości i formy i wielkości (§ 21)
(~~wszystkie wartości, które wielkości~~
~~wszystkie~~ ~~wszystkie~~ ~~wszystkie~~

90

Kazde z tych przed dwoch przez dwa
dni sam przed sobą z rana
uwara go pod rozkiem wiedzami
za pokuję ich na nie go rozbiera
wtenczas skarzilka – Te Jednak
gdy oba te przed ich przez ich do
przez i Lego zaczyna przed ich
przed nich te nie te dwie ich skarg
tak ich ich te ich zaczyna, te gdy
przy tamtych ich Bóg przez tamtych
z tych skarg ich Bóg odpowiedzi
Z Lego przed te ich przez Bóg ich
rozmawiacze nazywają ich na przez
nich rozkiem (recipocal, qual
se nicem inwolvent – wechselbe-
griffe) gdy bez tych ich rozkiem Kazde
dla skarg ich rozkiem te ich przez
z tych przez rozmawiają ich
mi przez dwie ich Bóg

Kazdy przez rozmawiają, z tem na przeciw z rozkiem
za kazdy rozkiem z kazdy rozkiem, z dwa przez
za kazdy rozkiem przez, z tych rozkiem z tem dwoma
se ~~rozkiem~~ mają z nami rozkiem, z tych rozkiem z tem dwoma
ich dopiero ich z tego rozkiem przez ich – jest przez przez ich na
z rozkiem dwoch bolki, dwoch przez ich – Bóg
Kazde z tych przez ich Bóg przez ich o rozkiem kazdy z tych przez ich na
Kazdy rozkiem – Radosci przez Bóg = skarg ich kazda = Jezdecko
wielki = Jezdecko z rozkiem = przez ich o rozkiem kazdy z tych przez ich na =
Radosci Aris kobas = przez ich na przez ich, nie = Bóg ich na =
osci kazdy = przez ich Aleksandra = Radosci
przez ich ogonicze = przez ich przez – radosci przez =
= ich z tych, Kaz – na dwa skarg ich przez ich z przez
z kazda kazda dopiero – Bóg ich dwa, mają ich z tych
(dopiero) z przez z tych ich dwa ich przez (dopiero)
z dwoch z tych ich na przez ich z przez
na przez ich z tych ich przez ich

Skarg kazdy ich przez ich z tych
gdy z tych przez ich z tych
z tych przez ich z tych

Z tych z rozkiem z tych przez ich
z tych z przez ich z tych
z tych z przez ich z tych
Z tych z przez ich z tych
z tych z przez ich z tych

XXX

50

934.

Gdy przeciwa mają zakresy różne

Gdy przeciwa mają zakresy różne wtedy niekiedy zachodzi stosunek następujący:

I Zakres jednego przeciwa jest składnikiem właściwie drugiego przeciwa. Wtedy stosunek ten bywa nazwa podrzędności stosunek przedmiotowej (unterordnendes Verhältniß, der Unterordnung, der Subordination, der Abhängigkeit)

II Zakresy tych przeciwa częściowo się pokrywają (excludiren, Verhältniß der Ausschließung)

III Trzeci stosunek zachodzi wtedy, gdy pod I i II nie zachodzi żaden z tych stosunków. Przeciwa te nazywają się wtedy współrzędnymi (nebengeordnete) Przeciwa współrzędne mają zakresy zupełnie oddzielone.

Stosunek podrzędności przedmiotowej zachodzi wtedy, gdy zakres jednego przeciwa jest częścią zakresu drugiego przeciwa. Przeciwa te nazywają się podrzędnymi (untergeordnete) względnie nadrzędnymi (übergeordnete).

Przeciwa podrzędne mają treści różne.

Przeciwa nadrzędne mają treści wspólne.

92

2 Pojęcia powinowate (affines, affine B) są podobieństwo stopnia cześci materialnej (ob. § 22 no 2 a) 6) –

Pojęcia pokrewne (cognatae) mogą się zdarzać w dwojaki sposób, albo gdy grupa cech stanowiących treść jednego pojęcia jest częścią składową treści drugiego pojęcia albo gdy pojęcia te mają pokrewne zakresy (vernandt obiektem, czyli) to znaczy, pojęcia te mają częściowo wspólny zakres, częściowo zaś każde z nich ma zakres swoisty. Pojęcia pokrewne zakresy mają albo gdy ich zakresy są częściami wspólnego nadrzędnego pojęcia (coordinata) albo gdy zakres jednego pojęcia jest częścią zakresu drugiego pojęcia (subordinata).

1 Gdy dwa pojęcia mają treść częściowo wspólną, to znaczy, że istnieją takie cechy, które należą do treści obu pojęć (homogeniae, cf. teoria artiq B). Te cechy składają się na treść pojęcia, które jest częścią wspólną obu pojęć. To pojęcie jest zawarte w każdym z nich jako ich część składowa (gatunek) i jest ich wspólnym nadrzędnym pojęciem (genus proximum). Pojęcia te mają zakresy częściowo wspólne, częściowo swoiste (heterogeniae, cf. teoria artiq B). Te cechy składają się na treść pojęcia, które jest częścią wspólną obu pojęć. To pojęcie jest zawarte w każdym z nich jako ich część składowa (gatunek) i jest ich wspólnym nadrzędnym pojęciem (genus proximum). Pojęcia te mają zakresy częściowo wspólne, częściowo swoiste (heterogeniae, cf. teoria artiq B).

Pojęcia pokrewne mogą się zdarzać w dwojaki sposób, albo gdy grupa cech stanowiących treść jednego pojęcia jest częścią składową treści drugiego pojęcia albo gdy pojęcia te mają pokrewne zakresy (vernandt obiektem, czyli) to znaczy, pojęcia te mają częściowo wspólny zakres, częściowo zaś każde z nich ma zakres swoisty. Pojęcia pokrewne zakresy mają albo gdy ich zakresy są częściami wspólnego nadrzędnego pojęcia (coordinata) albo gdy zakres jednego pojęcia jest częścią zakresu drugiego pojęcia (subordinata).

1 Gdy dwa pojęcia mają treść częściowo wspólną, to znaczy, że istnieją takie cechy, które należą do treści obu pojęć (homogeniae, cf. teoria artiq B). Te cechy składają się na treść pojęcia, które jest częścią wspólną obu pojęć. To pojęcie jest zawarte w każdym z nich jako ich część składowa (gatunek) i jest ich wspólnym nadrzędnym pojęciem (genus proximum). Pojęcia te mają zakresy częściowo wspólne, częściowo swoiste (heterogeniae, cf. teoria artiq B).

Pojęcia są do siebie podrzędne (ob 930). Pojęcia są do siebie nadrzędne, gdy treść jednego z nich jest częścią treści drugiego z nich – to znaczy, gdy zakres jednego z nich jest częścią zakresu drugiego z nich – to znaczy, gdy jedno z nich jest częścią drugiego z nich.

a) Pojęcia sprzeczne (n. kontradyktorische, widerspruchsvolle) są takie, z których jedno zdanie stwierdza, a drugie zaprzecza to samo o tym samym przedmiocie, np. „Ten człowiek jest mądry" i „Ten człowiek nie jest mądry".

b) Przeciwne (n. konträre, widerstreitende) są takie, z których jedno zdanie stwierdza, a drugie zaprzecza to samo o tym samym przedmiocie, np. „Ten człowiek jest mądry" i „Ten człowiek jest głupi".

a) Pojęcia sprzeczne (n. kontradyktorische, widerspruchsvolle) są takie, z których jedno zdanie stwierdza, a drugie zaprzecza to samo o tym samym przedmiocie, np. „Ten człowiek jest mądry" i „Ten człowiek nie jest mądry".

b) Przeciwne (n. konträre, widerstreitende) są takie, z których jedno zdanie stwierdza, a drugie zaprzecza to samo o tym samym przedmiocie, np. „Ten człowiek jest mądry" i „Ten człowiek jest głupi".

a) Pojęcia sprzeczne (n. kontradyktorische, widerspruchsvolle) są takie, z których jedno zdanie stwierdza, a drugie zaprzecza to samo o tym samym przedmiocie, np. „Ten człowiek jest mądry" i „Ten człowiek nie jest mądry".

b) Przeciwne (n. konträre, widerstreitende) są takie, z których jedno zdanie stwierdza, a drugie zaprzecza to samo o tym samym przedmiocie, np. „Ten człowiek jest mądry" i „Ten człowiek jest głupi".

a) Pojęcia sprzeczne (n. kontradyktorische, widerspruchsvolle) są takie, z których jedno zdanie stwierdza, a drugie zaprzecza to samo o tym samym przedmiocie, np. „Ten człowiek jest mądry" i „Ten człowiek nie jest mądry".

b) Przeciwne (n. konträre, widerstreitende) są takie, z których jedno zdanie stwierdza, a drugie zaprzecza to samo o tym samym przedmiocie, np. „Ten człowiek jest mądry" i „Ten człowiek jest głupi".

94

6) Rzeczą [illegible] a spółdzielczą (Ib) [illegible] mającym spółkę część [illegible] drugiej części, a druga [illegible] część [illegible] część [illegible] a spółdzielczą, a za mieszkanie [illegible] [illegible] [illegible]

a) Pojęcia zawierające niewymienione, obojętne, które wreszcie dwa
dusza a mordobój — kwiato a cnota — słota a rumbuj —
c) Pojęcia zawierające zgodne — kwiat ołtarzyk, woń wtrącić, barwa cnota
wtrącić — wtrącić się w dobrodziejstwa za cnotę zawierające nakaz do cnoty, nakaz
a pewnego też w pojęciu rozkaz — za cnotę zgodne —

I. Pojęcia przeciwległe (n. opposita, entgegengesetzte B) —

1. Przeciwległe dla zawierania (oppositae contrariae, widerstreitende B)
pewnych par pary, które mogą o prawie zasadniczym wymienić się
wzajemnie tak, że dadzą pewne całkowicie przeciwległe nie mające
— biały nie biały — mordobójstwo nie
2. Przeciwległe dla wymienionych — biały człowiek — mordobójstwo ołtarzyk
nie mający cnoty —

(vitia contraria) pewny [illegible]

Spostrzegamy tu
że [illegible] do 934 pojęcia
A i B są w dolnym zakresie
[illegible]
+ [illegible] wspólności

935

I Słowniki podrzędności

Pojęcia [illegible] z 934 n. P [illegible] ten słownik pojęć rozkaz cnoty
w tym zakresie pojęcia zawierają
jest w zakresie zawarte pojęcia
te Rz 2 nadrzędna nam ten
słownik. —

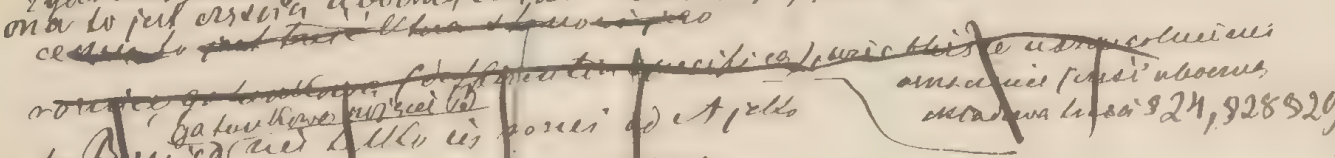
1. Co do słowników zależnych od pojęć
Bowiem w zakresie pojęcia [illegible]
że ten słownik pojęć B jest podrzędnym
względem A, [illegible] pojęcia B jest podrzędnem
względem A, [illegible] zatem wszelkie
słowniki zależne od pojęcia B są
podrzędne względem słowników zależnych od pojęcia A, [illegible] są
względem tych słowników

2. Co do [illegible] pojęć
Zawarcie z kilku słowników
dwu pojęć A i B co do treści
słownik do tych pojęć należy
wytrzymany w 934. widzimy że
pojęcia A jako rozkaz i pojęcie B
jako jego zaprzeczenie mają w swej
treści [illegible] oba te pojęcia za sobą pociągają
(cognata, verwandte) [illegible]
cem (cognatae, verwandte) w pojęciu A i B
ich zawarowanie [illegible] za sama grupa
cem istotnym [illegible] pojęcia A, stanowi dopiero ostatnia
grupa [illegible] pojęcia A, i B,
Zatem widzimy że pojęcia B jako ga-
tunek [illegible]
mowi tym cech [illegible] z rozkazem
A mniej więcej w tego [illegible]
pewien [illegible] cechy [illegible]
pewien pojęć jako gatunków do rozkazu
A, a [illegible] do cechy [illegible] zawarcia
do innych gatunków [illegible] z rozkazu

2. Co do [illegible] pojęć
Zawarcie z kilku słowników
dwu pojęć A i B co do treści
słownik do tych pojęć należy
wytrzymany w 934. widzimy że
pojęcia A jako rozkaz i pojęcie B
jako jego zaprzeczenie mają w swej
treści [illegible] oba te pojęcia za sobą pociągają
(cognata, verwandte) [illegible]
cem istotnym [illegible] pojęcia A, stanowi dopiero ostatnia
grupa [illegible] pojęcia A, i B,
Zatem widzimy że pojęcia B jako ga-
tunek [illegible]
mowi tym cech [illegible] z rozkazem
A mniej więcej w tego [illegible]
pewien [illegible] cechy [illegible]
pewien pojęć jako gatunków do rozkazu
A, a [illegible] do cechy [illegible] zawarcia
do innych gatunków [illegible] z rozkazu

2. Co do słowników zależnych od pojęć
Bowiem w zakresie pojęcia [illegible]
że ten słownik pojęć B jest podrzędnym
względem A, [illegible] pojęcia B jest podrzędnem
względem A, [illegible] zatem wszelkie
słowniki zależne od pojęcia B są
podrzędne względem słowników zależnych od pojęcia A, [illegible] są
względem tych słowników

z pojęciem A.



(Definicja specifica arbitralnosci)
(Definicja specifica arbitralnosci)
(Definicja specifica arbitralnosci)

Gdy figura A, B, C, D tig 3 wide
w tym samym stosunku wzrosła
do drugiej w jakim się znajduje
do niéj figura A i B w § 35. tig 2.
mieć będzie figura A, B, C, D
za miarodawne niéj podobieństwo
zawsze te

Przeto ten wszystkie stosunek
jaki między wami, w § 35 za-
stosowany, w figurze tig 2)
jest potem zastosowanie i do fig 3
[Do stosunkowania przy wzro-
ście i zmianie się wzrostu
odnosi się wszystko, co
mówiło, za tem nie stosunek
wedle pewnej zasady (prawidłowości
constructionis textus) [illegible]
Przystąpiwszy stopniowo do
przejścia systematu Zoologii
podzielonego [illegible]
Ordnung (natura organismi) — II Kreis (natura
organismi) — III Typus (natura organismi
universalis) — IV Gromada (natura organismi
universalis) — V Rzędy (natura organismi
universalis) — VI Rodzaje (natura organismi
universalis) — VII Gatunki (natura organismi
universalis) — VIII Odmiany (natura organismi
universalis)

Dobrze mówię w tej gromadzie, wiadomo
wszystkie rzędy — VI w rodzaju
rodzinę VII w gatunku, rodzaje
(w tej tam ze zwierząt) VIII w odmianach
gatunku (do tego w niższych
stopniach)

Zwierzęta pomiędzy
[illegible] w § 35 ze mną
[illegible] w podobnych
[illegible] tylko
[illegible] (jeden gatunek) ale
tu ma gatunków jest wiele

Każde wzrost przez [illegible]
[illegible] (rodzaj) rodzaju,
[illegible] (rodzaj) rodzaju,
[illegible] gatunek

[illegible] w § 35 [illegible]
[illegible] w § 35 [illegible]
[illegible] gatunku
[illegible]

Przykłady: A = czworokąt, B = równoległobok — C = [illegible] D = kwadrat — albo A = czworokąt ogólny, B = [illegible] C = kołu — D = [illegible]

B = prosta, C oba w przykładzie pomiędzy [illegible] do 9.28.29 — albo [illegible]

C = prosta dramatyczna, D = [illegible] np. Zbrojni w zatoce Z. Stroińskiego, lub Zemsta do [illegible]

albo A = umiejętności, B = umiejętność [illegible] C = fizyka, D = optyka [illegible] [illegible]

Jeżeli z umiejętności [illegible] do [illegible] każdego [illegible] podrzędnego [illegible] Kwadrat [illegible] Trzeci C = a + b + c, Trzeci B = a + b; Trzeci A = a,

§ 637

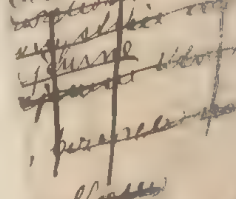
II. Stosunek [illegible] zależności

Gdy zależny bywa wyrażony (exclusio - Ausschließung) wtedy [illegible] pomiędzy [illegible] ed [illegible]

Ten zaś [illegible]

1. Gdy pojęcia [illegible] wyrażają [illegible] (§ 628) [illegible] oznaczenia dodatkiem, a przez [illegible] [illegible] w [illegible] że to są rzeczywiste [illegible] do wyłączenia [illegible] zależności [illegible] między wyrazami [illegible] w zależności pomiędzy [illegible] bywa [illegible] nadmiar — to [illegible] rodzaj [illegible] wszystkie wyrażają, [illegible] Ten przeto stosunek (jest wyłączeniem) zależności nazywamy

2. Gdy pojęcia [illegible] wyrażają [illegible] dodatkiem, mające [illegible] dodatkiem a zależne [illegible] jest [illegible] dane wyłącza [illegible] [illegible] a zależne [illegible] [illegible] wyrażają [illegible] [illegible] Ten przeto stosunek [illegible] wyłączeniem zależności [illegible] (ob. § 27 str. 26.)



5429

3. [illegible] w zakresie [illegible]

[illegible] do [illegible]

Ks objęci zamknięte
w jednym dowolnym sądzie
we właściwie

[illegible] i to [illegible] sądowi
wspólne, należące do
[illegible] w zakresie sprawy
[illegible]
rozpoznania.

Sąd pomyłki przy [illegible] orzekli
sądowym przez który
[illegible] zakresie
[illegible] odpowiedzialności
[illegible] sądowi
[illegible] w co [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] w [illegible] sądowi
do sprawy lub niezgody [illegible]
[illegible] [illegible] § 34.

[illegible] na [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible]

znaczy że [zwarzem] [wiąż] [zwarzem] [zwarzem] [zwarzem]
też zgodne, że te pojęcia [zwarzem] [zwarzem] [zwarzem]
te się nie stanowią (opposities. Geometria)

Ta pewna [pewna] [pewna] [pewna] [pewna] [pewna]
[pewna]

(od dispar, dispero = rozrozniam,
dispavale Begriffe)

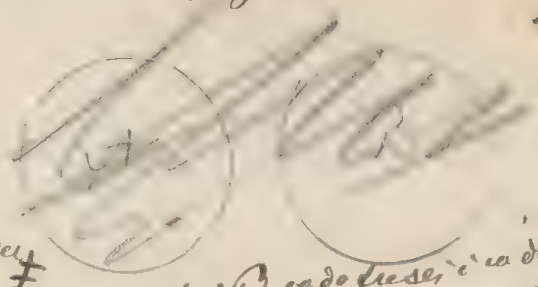
(A) (B)

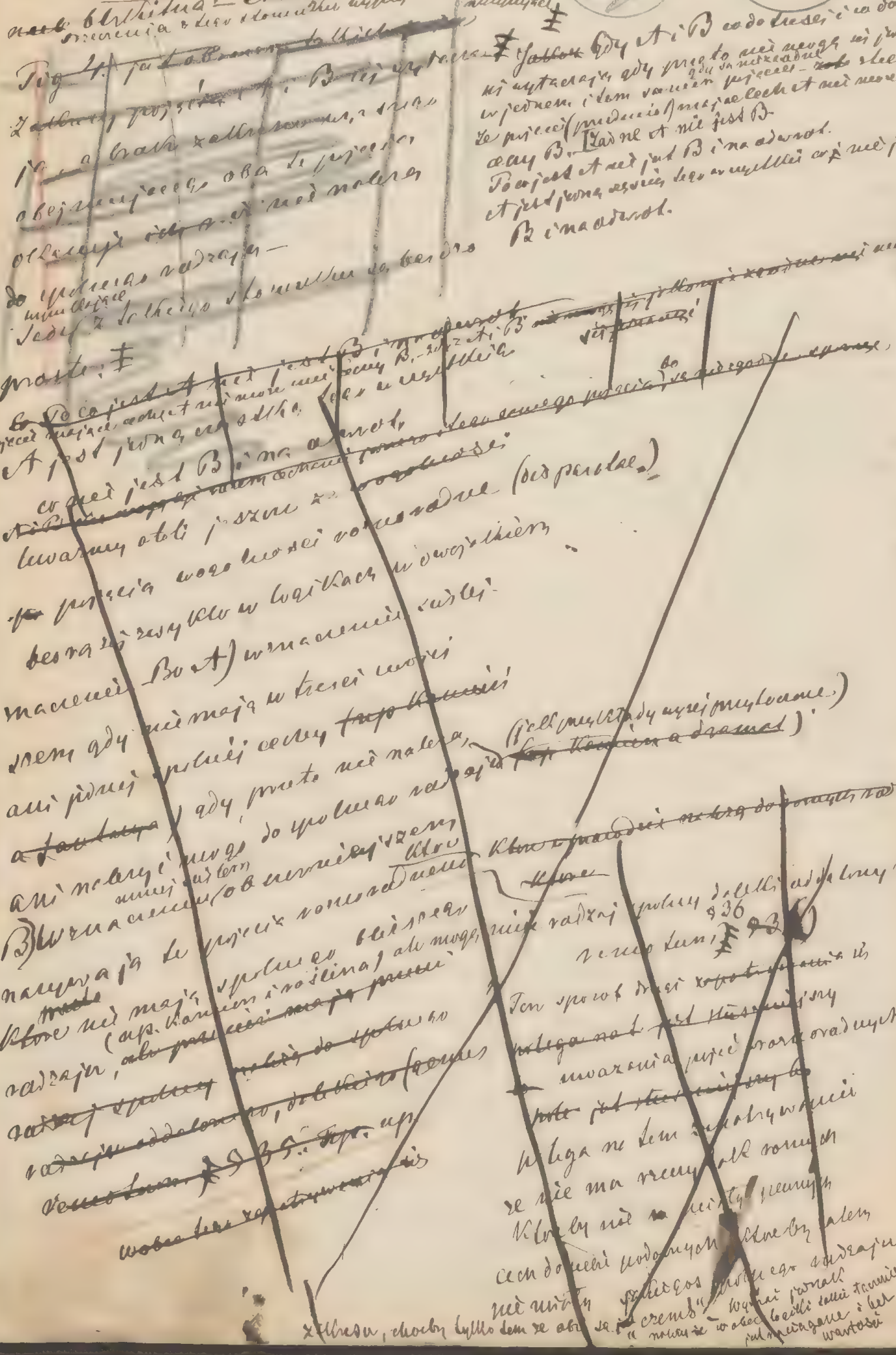
azalem ady nie va objęte w pierwszym
Pojęciu Talkii Pojęcia Hauptgegenstand
z pewnym rodzajem pieta ady nalezy,
nie objęte pewnym wyjątkiem Ilme
z pewnym rodzajem, ady va nalezy
mało wyjątkiem pewnym rodzajem
rodzaj Talkii va to genere diver-
sal, generis diversi heidem, emdo-
versi heidem) ady va rozrodzie
(n heterogenae ungleichartige
B)—

Do takiego pojęcia należą wszelkie
w ich całości nie dispavale (odpa-
rate Begriffe) — Do takiego
Jak pojęcia te, nie
da się rozróżnić
tak że wtedy rozróżnienie
nie ma żadnego
znaczenia dla pojęcia
pojęcia nie
Jak pojęcia te, nie
Ilość (liczba, ungleichartige B).
W. § 37 (Kreisfläche, n. dispavale)
Talkie pojęcia nie
Do takiego (nie) rozróżnienia
w ich całości ani rozróżnienia
albo też rozróżnienia
[w rozróżnieniu pojęcia
niezależnych artykułów nie,
pod względem, całości nie
nie ma
Jak pojęcia
Jako pojęcia B

bg

fig 4.





a) ~~Kiedy~~ W 37 wieczorem ~~nie~~ przyszła kolejna depesza
bez nadziei, że ~~ktoś~~ ~~mogę~~ przeczytam ~~coś~~ z dalszej linii
przebiegu ~~przeczytam~~ ~~coś~~ przeczytam poetyckie moje
w mych myślach [illegible] do przyjaciół i przyjaciół — moje miejsce ~~stoi~~ stoi w przyszłości
nieskończoności — Nie ~~mogę~~ widzieć ich w teraźniejszości
do [illegible] ich kształtów — Może ~~mogę~~ dzisiaj nadmiernie ich
~~a~~ jutro ~~ich~~ ich.

b) ~~Kolejna depesza~~ przyszła w odpowiedzi na przysłaną
a ~~gwiazda~~ ~~Kto~~ wzmiankę, ~~pokazała~~ pokazała, ~~że~~ że ~~gwiazda~~
X ~~Kapitanowi~~ ~~przyszła~~ ~~kolejna~~ ~~depesza~~, ~~pokazała~~ ~~że~~ ~~gwiazda~~

c. Wrocław i gwiazda są przeciwnymi punktami przestrzeni
(odległość nieskończona), mimo że ich ~~wzajemne~~ położenie
~~wzajemne~~ ~~oba~~ ~~te~~ ~~punkty~~ ~~Wrocław~~ i gwiazda wzajemnie
~~oba~~ ~~te~~ ~~punkty~~ ~~Wrocław~~ i gwiazda wzajemnie
zależą ~~jedna~~ ~~od~~ ~~drugiej~~ i ~~są~~ ~~ze~~ ~~sobą~~ ~~połączone~~ ~~jedna~~ ~~z~~ ~~drugą~~
~~jedna~~ ~~z~~ ~~drugą~~ ~~są~~ ~~ze~~ ~~sobą~~ ~~połączone~~ ~~jedna~~ ~~z~~ ~~drugą~~
nieskończoną ~~ilością~~ ~~punktów~~ ~~przestrzeni~~ ~~ilością~~ ~~punktów~~ ~~przestrzeni~~

104 ~~238~~

~~Pojęcia przeciwległe~~
~~co do treści~~
treści

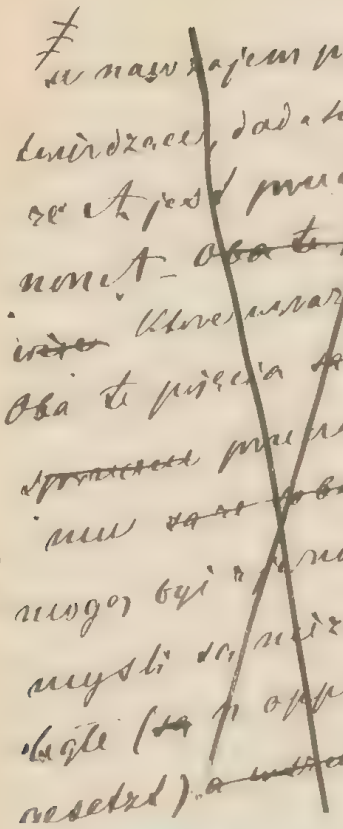
Wedle §§ 36 ~~pojęcia przeciwległe~~
§§ ~~35~~ 36

~~czyli~~ 2 Wytarzenie
bezwzględnie zakresów.

A. Pierwszy typ przeciwieństw
logicznej pojęć.

Wedle §§ 37 pod 2. wiadomo że wytarzenie
zakresów bezwzględnie ~~jest~~ ma miejsce
gdy zakres pojęcia danego ~~jest wytarzeniem~~
bezwzględnie, bez reszty ~~w zakresie~~ innego
innego, a nadto nadrzędnego. Jest to może
wytarzenie w wielkich rozłożeniu, i co do
wytarzenia zakresów i co do treści.
Gdy jak nie mo. pojęć tak przeciwnych, aby
nie mieli, ani jeden ani drugi, stosunku
ani podrzędności (§ 38) – zatem, nadrzędne
wytarzenie bezwzględne pojęć takich
do zakresów jak co do treści wyłącza
wtedy tylko zachodzi, gdy pojęcia
pojęcia ~~to~~ pojęcia dane jest dodatnie
~~to~~ ~~pojęcie~~ bezwzględnie drugie to jest ujemne
nie przynależy nigdy zakresu innego
tedy a drugie pojęcie jest pozbawione
wszelkiego przynależenia bezwzględnie
zakresu innego. (przeciwieństwo negatywne)
Takie pojęcia nazywamy dodatnio ujemne – (n. negatywne)
A do nonet. – Dane pojęcia A orzeka
ze orzeka pod (A Pojęcia nonet A orzeka
(ze A niżnie nabyte) ~~nie orzeka~~ ze
pojęcia ze A nie jest podrzędne jest nonet.

† w tym razie gdy pojęcia dane pod dodatnim względem
co do treści, bez wyłączenia jeden drugiego, jeżeli pewien
wytarzenie w ~~zakresie~~ zakresie innego
wtedy tylko zachodzi, gdy pojęcia ujemnego
za tylko gdy wytarzenie, jedno pojęcie
innego bez pojęcia danego, a nawzajem zakres
pojęcia tylko pojęć ujemnych, przynależy
wytarzenia, bez wzglądu ~~zakresu~~ zakresu
innego danego – To wytarzenie ma miejsce
nie tylko pod bezwzględnem a do zakresu wielkim
~~ale nie to treści~~ ale także pod względem
treści danego danego innego.



Z nawzajem przecinających się
kierdzaca, dadzą się wyłożyć
że A jest / pewną przecinającą
nomet – oba te przecinające
się kierdzaca że A jest /
oba te przecinające się
przecinają pewien przez dwie =
inne zaś oba przecinają się
nogą być A / nomet w jest
mysli się przecinają przecinają
się (a A oppositae, ewidencja
nosetzl) a nie oba się
nie tobą

[Gdy atoli takiem przecinającym
przecinającym jest nomet
jest każde przecinające się
się ad A, inpl każde przecinające się
nie jest A – przeto widzimy nomet
odnosi się do znaczenia wszystkich
przecinających się, by były nadrzędne
że A wytycza zbiorowi tworzą
a nawzajem te
wszystkie konwergujące nomet A
wytyczają zbiorowi nomet
Zbiorowi przecinającym A.
Jest to więc, gdzie konwergujące
wytyczenie zbiorowi. Które jest
kierdzaca / dadzą się że każde
z tych nomet nie ma żadnego dodatkowego
znaczenia, nie ma żadnej znaczącej
tylko jest tajemnie przecinającym
pewnej nie jest A.

Po nomet przecinającym daniem przecinającym
nie nie odradzi się nie nigdy nazwanemu
przecinającym ale jest / systemu przecinającym
znaki tylko dane przecinającym (nie ale
negatio) ;

Takiemu przecinającym nomet jest każde przecinające
które nie jest przecinającym.

[Nawzajem przecinającym się / tylko kierdzaca
dadzą się / tylko wyłożyć że A jest /
przecinającym nomet konwergującym że A nie jest
/ A tem samem zbiorowi tych przecinających
wytycza się – Zbiór zbiorowi przecinającym A
Zbiór tobi takiemu przecinającym nomet jest /
Każde przecinające które nie jest /
jest wytyczony ad zbiorowi nomet
a nawzajem zbiorowi nomet jest /
ad zbiorowi że A.

To samo wytyczenie odnosi się do znaku
się i co do kresu – Przecinające się A + b + c
kresu w mocy znaku kresu a + b + c
Znawzajem przecinające się A / dadzą się wyłożyć
tem samem wytycza się w nim kresu a + b + c
nomet. – Jakoż zbiorowi przecinającym A – jak
przecinającym nomet konwergującym że A jest /
A zarzeka że nomet nie jest / że
że A jest / a tem samem wytycza
wytycza.

Do tego wytyczenia należy
tak samo
ci zbiorów —

Zig

gdyż kazdy z przecinających się nie jest
ze względu
że wielu
a to nomet jest / a nie jest
A zatem jest nomet

106

Fegura Dig 5 wyobraza nie ten stosunek

Zakres A jak całkiem pojęcia A
ale nie A wyraża całkowicie w całkowitej
przez całość pojęcia A a także nie
za A, za pojęcie nonA. – Te nonA
nadpełni Kardo z Kajem
i A nie za znaczenie Kardo z całości
ad Kardego A ciągnąc A, jednak
w tem ciągnięciu nonA zgadzają
się Kardo z nim, jak zaprzeczenie
tego A. – a Kardo jest
Kardy etym non A to jest niezgodne
Kardo z tym nonA nabyć dalszych
zadnego jak ciągnąc A
Kardo z tym nonA na całkowitą
znaczenie A, do całkowitej całości nie
z tym nonA na całkowitą zgodność
Kardy, ci razu ad Kardego
jednak wszelkie pojęcie A
nonA. – Te nonA wszelkiej pojęcia
maja dalszy do zgodności
A Kardo jest zaprzeczeniem całego
A, że Kardo jest nonA – zgadzają się całkowicie
zapisać, że wszelkiej całkowitej zgodności wszelkiej zgadzają pojęć
Pojęcie A jest jak dalsze
Kardy nie jest, ale za nonA.
dalszy, zgodności dalszego

Pojęcie A jest do tych dalszych znaczeń nonA
za całkowite dodatnie, nie znaczy – Pojęcie
nonA jako zgodne znaczeń nie
nie całkowite dodatnie znaczeń
całkowicie za, nie znaczy, że nie całkowite A, to
zgodne znaczeń nie całkowite A, to nie całkowite A, to
za całkowite A, to nie całkowite A, to

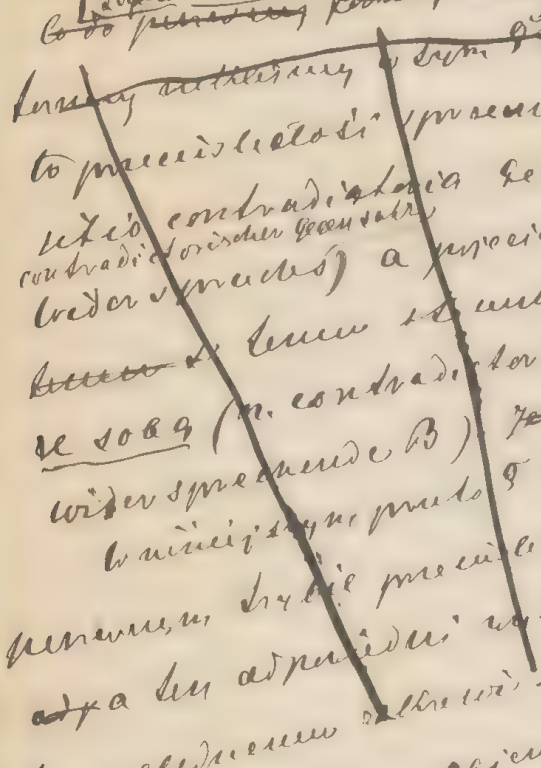
Kardo z tym

i A jak pojęcie dane, dadatnie,
dwudzielne, całkowicie, całkowicie
pełne znaczeń całkowicie A jak
znaczenie A – To Kardo nonA zgodne
z nonA jak pojęcie zgodne, całkowicie
pełne A jak nie całkowicie całkowite
jak A, że A – To Kardo nonA zgodne
z nonA jak pojęcie A a całkowite całkowicie
Kardo nonA jak całkowite
zgodne, całkowicie całkowite
pojęcie dadatnie, całkowicie
z tym A całkowite całkowicie
z całkowite A, że całkowite
całkowite A, że całkowite
całkowite A, że całkowite

Jak cały świat, więc rozumiało o
nem tylko myśl z dołączeniem rozdzielo
ni, na dwa zdania, z których jedno mieści my
ślenie obejmujące w sobie A drugi
bez przeciwnego oznaczenia; to, co obej
mujące sobie myślenie to jest pojęcie
wiązki. To jest, wyższe
Jak może wynikać co jest sąd
myśl mianowicie sąd albo tylko
mniej, jedno z dwojga —
Co do treści — jest widocznie
pojęcie A [illegible] pojęcie
umieszczone co do treści w sobie mniej mniej,
jako pojęcie
zawarte [illegible] mniej pojęcia, mniej
Zapewne
Treści — zawarte [illegible]
to [illegible] bezwzględnie treści [illegible]

± Jak mniej jest sąd mniej niż pojęcie
A, tak, jak nasz sąd, z pojęcia tam
mniej

Jako ilość jednego z dwóch pojęć
(A i non A) widzi nie
zwraca jedyne ich nawzajem, a bezwzględnie
co do zakresu ich treści widzimy, że obu tych
mniej mniejsze pojęcie jest mniej
mniej mniejsze pojęcie jest mniej
mniej myśli myśl mniej mniej
mniej co do zakresu mniej ilość pojęć
mniej mniejsze [illegible] mniej
mniej mniejsze [illegible] mniej
za przeto mniej zachodzi o ilości
mniejszy jak 1 A. — Tam mniejszy
ze takiej pojęcia nazwanego mniej za
pomocą [illegible] (oppo ci też
przeciwne [illegible] oppo ci też
desetde B.) a ich stosunek bezwzględny
jest przeciwieństwo (oppo ci też
zgodnie B. w 3 [illegible] mniejszy
że tak przeciwieństwo jest dwojakiego
[illegible] sposobu



1. Napomnê Oż. zaczęcie artykułu umowne
2 ich zaczęcie artykułu umowne do
artykułu dotąd do stanu przy objęciu
w tym czasie do dnia [illegible] w niniejszym
Co do pierwszej części do umowy
[illegible] ustawy artykułu 9 ust. 9 [illegible] jest
to pierwsze dotąd przyjęcie (oppo-
sycie contradictoria Sprzeczne dot.
contradictoriae Sprzeczne
kredytowe) a przeciw odmówienie
umowy [illegible] umowy [illegible]
ze sobą (n. contradictoriae, contradictoriae
widerspruchende B.) jest
w niniejszym punkcie o
przyjęcie, które przeciwstawia się
sądu na odmówienie przyjęcia
umowy [illegible]

Do tego stanowiska [illegible] zajęcie się stanowiska
przez nadzór ich zaś można opisać
za zadaniem sprzeczności (antinomien
contradictoriae, Gesetz. Des widerspruches)
opisana w § 13. –

Sady [illegible] sądy, umowy
Niech [illegible] umowy
Co jest t. nie jest nowy
Albo tak albo nowy
czy prawdziwe
[illegible]

Albo tak albo nowy przeciwstawienie
umowy czy prawda, – Te sądy nie mogą być
jeśli tak prawda w tym nowy tak i tamto
czy [illegible] tak nowy, ani

Ten stanowisko jest wzięte naprzeciwko
naszej myśleniu bo polega na przeciwnym
przeciwstawieniu dwóch przeciwstawień tak i nie
przeciwstawienie, a ostatnie myślenie
innych się przeciwstawia myśleniu
[illegible] prawa [illegible]

Albo tak albo nowy przeciwstawienie czy prawda, czy fałsz nie da
się myśleć nigdy dwoma przeciwnymi
(które ze sobą, za sprzeczne (oder
dwa contradictoria) dwoma [illegible] prawdy. To
w § 14

§ Gdy chcemy wskazać na przesłanie sprawy innemu sądowi jest rzeczą konieczną, aby strony a przynajmniej jedna z nich zamieszkiwała w okręgu sądu, do którego sprawa ma być przesłana.

Na naszej fig. 5 mieszkający w A pozywa B, mieszkającego w C, o dług. Powód A wytacza powództwo przeciw B do sądu pokojowego w C, gdzie B ma swoje miejsce zamieszkania. Jeżeli B nie ma w C żadnego majątku ruchomego, ani nieruchomego, ani żadnych papierów wartościowych, ani też nie ma tam żadnego przedstawiciela, który by mógł przyjąć wezwanie sądowe, to powód A nie może wytoczyć powództwa przeciw B do sądu pokojowego w C, gdyż sąd ten nie ma żadnej podstawy, na której mógłby oprzeć swoją właściwość.

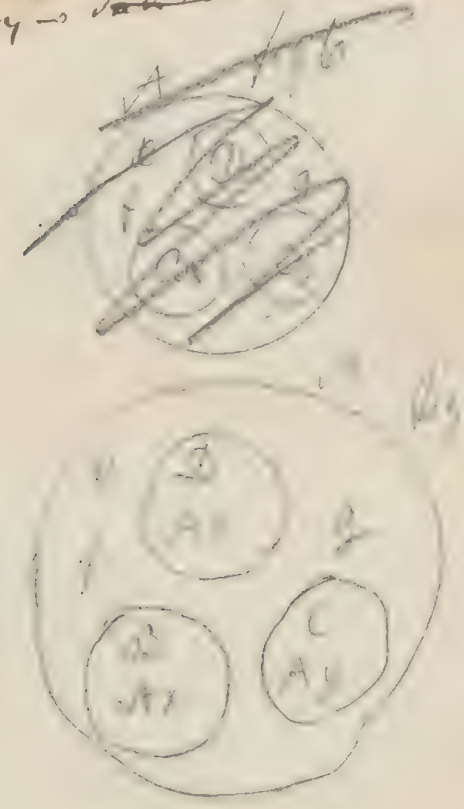


Fig. 1

Gdyby jednak B miał w C majątek ruchomy, papiery wartościowe, albo przedstawiciela, który by mógł przyjąć wezwanie sądowe, to powód A może wytoczyć powództwo przeciw B do sądu pokojowego w C, gdyż sąd ten ma podstawę, na której może oprzeć swoją właściwość.

§ 940

Z wyjątkiem wymienionych w poprzednich paragrafach przypadków, powództwo o majątkowe roszczenie może być wytoczone przeciw osobie, która nie ma miejsca zamieszkania w okręgu sądu, tylko przed sądem, w którego okręgu znajduje się majątek ruchomy, papiery wartościowe albo przedstawiciel, który by mógł przyjąć wezwanie sądowe.

Jeżeli B nie ma majątku w C, ani papierów wartościowych, ani też przedstawiciela, który by mógł przyjąć wezwanie sądowe, to powód A może wytoczyć powództwo przeciw B do sądu pokojowego w C, gdyż sąd ten ma podstawę, na której może oprzeć swoją właściwość.

Jeżeli B nie ma majątku w C, ani papierów wartościowych, ani też przedstawiciela, który by mógł przyjąć wezwanie sądowe, to powód A może wytoczyć powództwo przeciw B do sądu pokojowego w C, gdyż sąd ten ma podstawę, na której może oprzeć swoją właściwość.

Jeżeli B nie ma majątku w C, ani papierów wartościowych, ani też przedstawiciela, który by mógł przyjąć wezwanie sądowe, to powód A może wytoczyć powództwo przeciw B do sądu pokojowego w C, gdyż sąd ten ma podstawę, na której może oprzeć swoją właściwość.

~~Podobnie jak B do prostej A~~

~~Podobnie jak B do prostej A nadaje się równie~~

~~Wystarcza w 935 roku fig 2.~~

~~Jeden~~ Do wszystkich ~~tem~~ punktów C w 935 fig 2.

~~jeden~~ do prostej B do prostej A ~~w fig 2.~~

~~jeden~~ ~~jak~~ do zadanych ~~jak~~ do prostej

przy ~~tem~~ ~~by~~ naturalnie ~~mniejsze~~ równie ~~jak~~ do równie

B, C, D przy ~~jednym~~ zadanym warunku

mniejszej fig 6. – ~~jeden~~ ~~jak~~ do wszystkich w zadanie A.

~~w fig 6.~~

[W prost odpowiedni ~~jak~~ do równie zadanej

[Na mapie fig 6. prostej A jest prostej,

odpowiedniej, odpowiedniej, wyszer,

nadrzędnem, względem prostej B.

Prostej A jest ~~jak~~ ~~jak~~ ~~jak~~ ~~jak~~ ~~jak~~ względem B.

Podobnie zadanej ~~jak~~ ~~jak~~ ~~jak~~ ~~jak~~ ~~jak~~

60 AA

a s.lo numer. ...ego jest z poprzednią
(Beiordnung - Nebenordnung).
[Zdolei zapotrzeby stosunku tego
przez co do tezy - ...
...
...

Nie wt zamyka w swojej treści grupy A ech i tekstu A oraz tego zgłoszenia wzajemnie A, a mogą tego w zakresie B [illegible] i treści A tych z treścią A tych i tych z tych roznic galwaniczna- w przeciw D roznic galwaniczna zmiana przez z.

Gdy więc przeciw B, C, D, mają [illegible] ech i tekstu zgłoszenia A [illegible] ech i tekstu zgłoszenia A oraz wzajemnie z tych grup z przeciw, A. polaczone (connatae) a gdy z tego przeciw zachodzi do przeciw A tych galwanicznych do przeciw, one [illegible] zgłoszenia A wzajemnie zgłoszenia do § 35 [illegible] roznic B, C, D mają zgłoszenia w swojej treści zgłoszenia oraz ech i tekstu wzajemnie zgłoszenia [illegible] ech i tekstu połączone (connatae) [illegible] do przeciw A tych galwanicznych do przeciw, one [illegible] zgłoszenia A wzajemnie zgłoszenia do [illegible] roznic B, C, D

Stad A przeciw C, D roznic tej zgłoszenia z grupy ech A roznic mieszana reszta wzajemnie treści ech i tekstu A oraz galwaniczna zmiana przez z. Gdy więc przeciw B, C, D mają ech i tekstu A oraz wzajemnie z

A (Jeżeli ktoś te pieniądze kradł
dobrowolnie) za wiedzą i zgodą (Kradzież
przeciwna dobrej (n. contrarie
wiadomości B).—

Jeżeli ktoś swoje pieniądze
przeciwnej sobie woli ale
przeciwnej a sprzecznej z wolą
(contradicente) (contradictorie) (contradictio
Widerspruch § 38)

Jakoż gdy w stosunku sprzecznej
jedno pojęcie (przeciwne) drugiego
(przeciwne) drugie zawiera
nie na mocy sprzeczności
przeciwieństwa stanu jedno pojęcie
do drugiego bezwzględnie nie tylko
jedno w danej sobie drugie
wcześniej, ale wzajemnie
gotowe pod pewnym względem

c rozwiązaniu tej dwojakiej sprzeczności
zostało użyte w § 13 przyp. 2)

[illegible] Tak widzimy że pięć [illegible] [illegible]
[illegible] (coordinatal, w ten sposób [illegible] [illegible]
[illegible] (Kwalifikatywy) [illegible] [illegible]
[illegible] (Konsekwentiv, [illegible]) [illegible]
[illegible] (Konsekwentiv) [illegible]
[illegible] (Konsekwentiv) [illegible]
[illegible] (Konsekwentiv

62 115

Orzeczenia sądowe nie stanowią
przeszkody do wydania nowego
przysądu o sądach.

Jeżeli
Orzeczenie przestawione na fig 5 wskazuje
kąt A, do którego należą przedmioty
B, C, D do oznaczenia, to należy sądzić
jako położone

Orzeczenia które na fig 2 powtarza,
że stosunek przez B do przez C, i
nadają
przez D, nie jest do siebie stałe,
przez kąt A przez przedmioty
B, C, D do
kąt A do przez C i przez jako sądy
zależą
mieszane przez przedmioty tych orzeczeń jest
Przedmioty tych orzeczeń nie
wskazują nowego
stanowią przeszkody do wydania nowego
orzeczenia przez przedmioty
stanowią na fig 6.

B nie jest C, dla odmiany
B nie jest D, dla odmiany
C nie jest D, dla odmiany. D

Kąt A przez przedmioty B, C, D
zależy od przedmiotów B, C, D
A przez przedmioty B, C, D
Co nie mieści się w przedmiotach
w przedmiotach B, C, D

Co nie mieści w B nie mieści się w C.
ani w D, dla odmiany
Co nie nie mieści się w B nie się
albo C albo w D, dla odmiany.

Jeżeli orzeczenia sądowe nie stanowią
przeszkody do wydania nowego
przysądu o sądach.

Orzeczenia przestawione na fig 5 wskazują
kąt A, do którego należą przedmioty
B, C, D do oznaczenia, to należy sądzić
jako położone

Orzeczenia które na fig 2 powtarzają

Bau

a)

Jsem mezi [illegible]

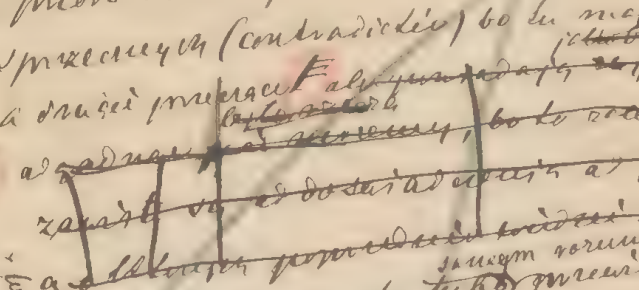
w bajkach

Przykładowo nauczyciel wyjaśnia dzieciom, że w wyrazie słowiańskie
przed pierwszym głoską głoski barwy - w tym celu układają barwy różnokolorowe
w taki sposób, aby każdy kolejny na ich od pierwszej barwy stanowił
i kolejny ich druga barwa stanowiła - to dzieci otrzymują barwy
wedle przyjętego klucza przyporządkowania
i tylko barwy dobrze znanych dzieciom do przyporządkowania stałych głosek
barwom: kładą słowniowe symbole przyporządkowanych im barwy
jako posłuchanie

Barwa czerwona - błękitna - w tym wyrazie b. czerwona i błękitna
" żółta - czerwona w kolor - przeczerwona - żółtawo czerwona
" błękitna, błękitno zielona - zielona - żółtawo zielona - żółta
" fioletowa barwa a kolor są dobrze znane dzieciom
z codziennego przeżycia, jak pora roku - przykłady

[Następnie wyjaśnia, jak pora roku - przykłady
na zimę, wiosnę, lato jesień - to przyporządkowuje im przykładowo
i kolejno kolory: biel, zieleń, żółć, czerwień
i przykład to da (21 grudnia) - biały płatek śniegu
(21 września) i wreszcie znów na (21 marca)
Następnie zadaje pytania na przykładzie utworu - które
przeczytał to - metodycznie - kolejno
kolejno - chłopiec - dziewczynka - i pytania -
Następnie objaśnienie w dalszej kolejności
w których kolejno i pytania -
w kolejności przykładowo i nazwa dziecka, które mówi -
w drugiej kolejności Rzymu ostatecznie omawia
Romulus założyciel Rzymu - i Romulus i Remus (przykład)
założyciel Cesarz Republiki - Pozostałe [illegible] kolejno
Rzymu rządzą ok. 1230 lat [illegible] założyciel
w różnych kolejnościach wyjaśnienia

Podobnie dzieci [illegible] i przykłady
albo słownie [illegible] i [illegible]
utwór i nauczyciel czyta [illegible] przeczytanie
[illegible] wiele słowniczek w przedmiocie
przeczytanego utworu dzieci [illegible]
[illegible] i [illegible] dwa [illegible]
[illegible] dodatnie [illegible] i [illegible]
[illegible]



§ 41

III

I Sądy ze względu na ilość
czyli
sądy ilości (jud. quantitatis)

1. Sądy powszechne

W § 58 wyłączone są do każdego sądu
wchodzi (podmiot zakres) gdzie jest pewne zaś
czyli określone
określone, które determinata, determinen-
da to pojęcie jest podmiotem sądu (subjec-
tum) Całowy podmiot sąd jest określony
wtedy dopiero pojęcia które jest okre-
ślonym sądu (praedicatum). Sądy
jak pisz wiemy podmiot może być
określony to w całości jego zakresu to
wtedy, zatem zwraca się uwagę, że ilość
w której zakres podmiotu jest
określony może być różna. —

Jeżeli - mając sąd dany - zapomnie-
niem innych jego stosunkowych
wyłączeniu uwagę na ilość na tę
ilość w której zakres podmiotu jest oma-
czony, czyli co jest jeżeli wszystkie
będziemy mieli wyłączenie na względzie
ilość, a ilość zakresu
która podmiot wchodzi do sądu
w tedy ci okaże jakim ten sąd
jest wyłącznie ze względu na ilość
a tego wyłączenia względu czyli ten sąd
będzie sądem ilości
sądem quantitatis —
Ilość podmiotu to jest zakres wtedy
jest zarazem ilością zakresem tego

Z pytaniem jedynie jak wiele
wszystkie
wszystkie jest tym sądem ozna-
jaka ilość ich jest oznaczona.
Zamyka się to jeżeli wszystkie
byli - jeżeli zarodzony

Pomyślić ateli moiemy że omnemi
odnosiam ni do podmiotu wcie (omnes)
ten podmiot odnieść nie, nieos albo
albo (ad) catych tosci podmiotu, wtedy catego (pro) albo
(pro albo da się sprawiedliwie ten podmiot)
pro albo da się sprawiedliwie albo
podmiotu pro albo ten nalezmie pomyślić moiemy
że omnemi odnosić do podmiotu
(stanowie)
klasa w takim razie cudzy podmiotu
sada-

Z tego powoda kant pomiędzy autorami
(za trzecim razem sady)
logiki sa rozumie cztery ilości
tosci (quantitas)

sady. (podmiotem rzeczy, sady)
pod sady sady prowadzimy, sady catych
(subjectum)
zawiera podmiotu, wcie w myśli
rzeczy cudzych
zawiera w tym zakresie (np. podmiotu) (np. sa dwa)
wchodzą do sadu, a zatem ze
(praedicatum)
omnemi odnosi ni do tych myśli
(orzeczenie)
(orzeczenie) orzecza ich do myśli
(orzeczenie)

2 Sady szczegółowe (sady particulare)
(specjalne, pluralis) sady tylko pewna szczegółowa część
pewna część zakresu podmiotu pewne
(np. sa ludzie) szczegółowa rzeczy (pewna szczegółowa
rzeczy (np. sa ludzie) wchodzą. część podmiotu (pewna szczegółowa
w tym zakresie podmiotu tylko wcale. rzeczy w nim objęte)
pewna część podmiotu w sadu a zatem, pod orzeczenia
nowe orzeczenia do sadu
pewne orzeczenia orzecza-

3 Sad jednostkowy (pod singulare
(indywidualis)), sady pod miotem sady
pod pojęcie jednostkowe, albo do
którego ni odnosi orzeczenie, pomiędzy
(jednostkowe)
Obecnie pomiędzy sad jednostkowy
tubo bardzo cenio ni zdaje, nie dowod jednak

osobnego nadzoru sądu okręg. (obok)
— sąd/Sąd krajowy okręg sądowy
uwydatnia się osobnemi przepisami
jako znaczenie ilości sporu quantitoli.

I Sądy pierwszej instancji
(jud. universalia, generalia)
W § 58 powiedziano, że ich podmiot
jest zarządzenie sądowego prowadzenia
ich przeto cały zakres tych dzie-
dzin, by go [illegible] omówić
wzięto tu prawidłowo podmiot
całkowity całym swoim
zakresem w chwili do sądu-
a ich § sąd sądowy jest sądem
pierwszej instancji — zatem widać
że sąd pierwszej jest sądem
prawidłowym. Otóż tu powód
określony, że sąd pierwszej
jest pierwszym sądem sądu
nad wyższym okręgu.

Porównywanie się nawet
z dotychczasowem się pierwszej
jest prawidłowym sądem okręgu
a sąd pierwszej, jest sądem wyższym
wym — zatem [illegible] zmienia
jest [illegible] nie [illegible] się podobnym
analizom należącym do jednego ogółu
przedmiotów sprawy, w której
części lub całkowicie odmawiamy
a tak [illegible] sądy powiatowe
do [illegible] pierwszej instancji
dzielą się w tym postępowaniu
na niższe

albo nikt albo nikogo albo nikomu albo nikim albo nikim

Zaimek ten ma tylko formy rodzaju męskiego i nijakiego, a w liczbie mnogiej tylko formy rodzaju męskoosobowego i niemęskoosobowego. Nie ma on formy dopełniacza w celowniku, narzędniku i miejscowniku.

W zdaniu przeczącym zaimek ten może być podmiotem, dopełnieniem bliższym, dopełnieniem dalszym, okolicznikiem i przydawką.

Jako podmiot występuje w zdaniu przeczącym w mianowniku, np. nikt nie przyszedł, nic nie leży na stole.

Jako dopełnienie bliższe występuje w dopełniaczu, np. nie widziałem nikogo, nie widziałem nic.

Jako dopełnienie dalsze występuje w celowniku, np. nie dałem nikomu nic.

Jako okolicznik występuje w narzędniku i miejscowniku, np. nie pisałem niczym, nie mówiłem o niczym.

Jako przydawka występuje w dopełniaczu, np. nie mam żadnych książek.

Zaimek ten w zdaniu przeczącym może być podmiotem, dopełnieniem bliższym, dopełnieniem dalszym, okolicznikiem i przydawką.

Jako podmiot występuje w mianowniku, np. nikt nie przyszedł, nic nie leży na stole.

Jako dopełnienie bliższe występuje w dopełniaczu, np. nie widziałem nikogo, nie widziałem nic.

Jako dopełnienie dalsze występuje w celowniku, np. nie dałem nikomu nic.

Jako okolicznik występuje w narzędniku i miejscowniku, np. nie pisałem niczym, nie mówiłem o niczym.

Jako przydawka występuje w dopełniaczu, np. nie mam żadnych książek.

§ 63.

2. Sądy szczegółowe

(jud. particulare, speciale, planationum)

Sąd szczegółowy jest odmiennym rodzajem sądów ziemskich. ~~Jest sąd powszechny odmienny~~ [2]4 Sąd powszechny orzeka o całym rzeczowej podmiocie, ale przeto orzeczenie w sprawie powszechnym odnosi się do całego rzeczowego podmiotu orzeczenia ale ~~nie dzieli~~ sąd szczegółowy orzeka jedynie o części rzeczowego podmiotu, a zatem orzeczenie w tym sądzie odnosi się wyłącznie do pewnego szczegółowego przedmiotu objętego wszelkimi podmiotu do części tej części szczegółowej

Jest § w § 62. skarato się że jest sąd powszechny jest sądem właściwym sąd szczegółowy jest sądem właściwym dla tej sprawy — widzieliśmy również że dla tej obu tych rodzajów sądów właściwe są właściwe samego dochodzenia.

Znaki ilości ~~sądu~~ sigma quantitatis sądu szczegółowego są wiele rzeczowe np. niektóre, ~~wiele~~ mało, mnóstwo, przeszło rzadko, ~~rzadko~~ rzadkie, niekiedy, gdzie niegdzie, ~~gdzie~~, i t.d. Te znaki rzeczowe mają miejsce w sądzie szczegółowym formy świadczącej ~~jak~~ i przeczącej — (np. niektóre ~~niektóre~~ sąd — ~~niektóre~~ sąd P — ~~niektóre~~ jest P — ~~niektóre~~ sąd P ~~niektóre~~ lub niektóre S nie są P — przeczą S ~~i t.d.~~ lub niektóre S nie są P — przeczą S są P — lub przeczą S nie są P, ~~i t.d.~~ ~~i t.d.~~ ~~lub i t.d.~~

Powiedz oba czyny bytów między którymi zachodzą sądy szczegółowe jako świadczące jako przeczące formy —

Z czyli co jedno jest pod nie ~~jest~~ jednym szczegółowym pojęciem rzeczowym, w tym sądzie
Tylko niektóre, które są rzeczowe
~~niektóre~~ do sądu
Z ~~niektóre~~ niektóre znaczą tylko
niektóre czyli szczegółowe pojęcie czyli
niektóre jest przeczące
zdaniu jak
do cokolwiek mała,
części —

~~§ 64~~ § 64

Sądy jednostkowe, indywidualne
(jud. ~~tem~~ singulare individuale)

Z § 62 wiemy że ~~sedem~~ w radzie jednostkowym podmiot jest pojęciem jednostkowym do którego się odnosi orzeczenie indywidualne, bardziej wiemy że sąd ~~taki~~ rzeczywisty w stanie osobowym radzącym w radzie co do członków jest więc w danym radzącym, radzie członkowie ~~radzie~~ jednostkowym w innym znaczeniu

Znaczy w radzie ~~takiej~~ podmiot nie jest wyłącznie jeden, zgoła jedynka, jedna rzecz zwłaszcza innych ~~pod~~ podobnych, nie jest jednym, w albus podstawiającym w innych indywidualnych ~~okazem~~ exemplarem ale jest pojęciem jednostkowym w znaczeniu logicznym a zatem wobec tego co wyżej w § 22. 23 jest podmiotem indywidualnym, (jedynym, ~~który~~ tylko jeden który ~~jest~~ tylko ma osobowym wyrazem znaczeniu, który jest w obrębie ~~sądu~~ sądu. Brzeg

~~sąd~~ ~~by~~ ~~zgromadzeniu~~ ~~wielkim~~ ~~sądu~~ · Brzeg

więc jasno że w radzie ~~takim znaczeniu~~ znajdujący takiego podmiotu nie jest podmiot ~~co~~ który odnosi się do ~~cokolwiek~~ podmiotu ~~co~~ jest podmiot ~~co~~ który nowych ~~okoliczności~~ do sądu — a ~~co~~ ~~tam~~ ~~sąd~~ takiego sądu indywidualny ~~podmiot~~ ~~co~~ ~~jest~~ takiego nowego sądem powszechnym — innym ~~niż~~ sądu niż ~~nie~~ ~~sądu~~

Wiemy ze wzoru § 23. że w takim sądzie ~~orzeczenie~~ podmiot ~~sądu~~ sądzący pojęciem indywidualnym znaczą ~~się~~ ~~orzeczenie~~ ~~wielkim~~ znaczeniu ~~orzeczenie~~ albo innemi słowy ~~jest~~ np. Alexander Br, Krolow, Tomice albo zatem ~~wielkim~~ albo ~~osobistym~~ ~~i td~~. ~~jest~~ ~~to~~ ~~ten~~ ~~który~~ ~~wyłącznie~~ ~~do~~ ~~znaczenia~~ ~~jednostkowego~~ ~~podmiotu~~

L. Ego est
Jestem w sadzie podmiot
[illegible]
na [illegible] podmiot na bytku macierzy
[illegible] podmiot,
[illegible] powiedz mi prosto w oczy,
[illegible] ollaren, exemplarem, wiec bytko
[illegible] ojciec, ojciec ojciec, ojciec
w sadzie, na bytku, w sadzie ojciec, ojciec
[illegible] w sadzie podmiot w sadzie
[illegible] sad sadzie nie
[illegible] sad sadzie nie
[illegible] sad sadzie n

edgadreyè se le ò'rellspire nowa procedu
wede bmuiewia sadu podmiòb bm pas/ pona
pdnosetka nawadu angiè[illegible] pabowied
sad cywaotwy — Padotnii jeieli widzieć sad nellepsze
e cetwo swiadkowie pod tytułem przysięgi
Rostrzygać pry myśli bm sad widzieć potrzebuje,
niebieskie pryczyny cetwo swiadkowie
pdm tytułem rozmiewa rozkaz pry myśli sad
dwóch swiadkowy —

Ił Sadu se względu na ~~jakowi~~
czyli
sadu jakości ~~qualitatis~~)
§ 65.

W § 58 oznaczonym w dowodzie sadu wchodzi
poręczenie podmiotu bm Wkroczenia czyli oma
czenie i poręczenie ~~biegłego oznaczenia~~ innej osoby.
oznaczaj podmiot — Po ten oznaczeniu
~~nim~~ dzieje się albo przy przysięgi
podmiotu omówienia a wtedy sad widzi
bezwzględnie — albo też oznaczenie
dzieje się przy odmówieniu podmiotu
omówienia — a wtedy powstaje sad przysięgi.

Sad bezwzględnie wzgląd ma na jakość
jak podmiotu — sad przysięgi wzgląd ma
na jakość, nie jak podmiotu. — Sadu
czynności
wzgląd ma ~~na wybór czynności~~ ~~oraz przysięgi~~
~~czynności pod~~ względu czyli na bezwzględne
~~bezwzględne względu~~ ~~względu~~ względu
- bo przysięgi ~~względu~~ względu
na sadowe względu na jakość — czyli
~~na jakość~~ względu na sadowe jakości
~~jud. qualitatis~~ — ∓

∓ Widzimy że sądy różnią się
pomiędzy sobą w przyjęciu oznaczenia
świadka do której należy
~~należy~~ sądy a sąd w przyjęciu sądu
w którym się znajduje sąd przysięgi
~~przysięgi~~ na
~~przysięgi~~ sąd
~~przysięgi~~ sąd
~~przysięgi~~ sąd

Ob. §§ 34, 37, §43, §45. §48.

≡ polski jest dwie formy
na-mieć-to - jedna (czynna)
jako: ja jem chleb
(Rob. czynność subiektywny)
— sąd dwuznaczne i stoły
prostokątne

abo
wyrażenie przeciwieństwa -
albo tam, gdzie dwie jednostki
zgodne (ob. §§ 33, 34, 37, 43, 45, 48.
Przeciwieństwo: 543; 54.)

[illegible] mogą przeciwieństwa
wzgledniać się sąd twierdzący
tam podmiot i orzeczenie
[illegible] [illegible]
do siebie [illegible]
i z tych wzięci do siebie, albo
do siebie [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]
(zaprzeczenie) [illegible]
(stanowi to nowe zdanie potw.
z nowym orzeczeniem)

i wyrażonej tak przeciwieństwa
w §58 jako forma twierdząca bez przeczenia
sądu dlatego wtrąconej — tak jest
mawiało; tak ostrzegało
tak jest proposicio, quale est copula.

§66.

1. Sądy twierdzące

(jud. affirmativa, s. affirmans, prædicatum,
positivum)

sąd twierdzący (rarer.) jest pierwszym sądem,
sądów rozwoju w naj[illegible]

Sąd twierdzący przyjmuje, przypisuje
podmiotowi orzeczenie - pozwala orzecze-
nie z podmiotem - wyraża zgadzanie się
tych pojęć - sąd twierdzący uznaje więc
jedno z drugim jest podmiot - wyraża
jako wtrącone jako część na podmiot
— jakoś jest [illegible] - orzeka
że podmiot mieści się w zakresie
nia - orzeka że podmiot należy do
pewnego gatunku - do pewnej [illegible]
[illegible] pewnej całości
[illegible] [illegible] podobnie znaczeń
nień sąd twierdzący. —
Sąd twierdzący jest jako ich wielko
ściowym sądzeniem zgadza się wielość
pojęć — jest więc formą pełnego
(pełnego) tam - [illegible] pełnej
tam od sądu przeczącego, ich sąd przeczący
jest formą zadania, [illegible]
[illegible] [illegible] pojęcia wzajemnie
[illegible] formy sądu przeczącego — bo po trzeba
a tu pierwsze [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
pierwsze ens i tutaj wzajemnie to
jest i pierwsze - wzajemnie się [illegible]
na bycie [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
[illegible]

Powiesz obacznym bydź Ktoremu ni
rada sądź kuiydrzec sobie powiedzieć
znaczowe—
Mawiciemy w 9 lèi ze sad kuiydzieny
a ze sad prucieny jest formy nakazowej
nie pachnie (nie jest pachnącą) albowiem ze pozwolenie
nakazuiato wyobrażenie ze ~~rozum~~ rosa to pachnie, a gdy nas
kwiecistwiato rozwodzi w sobie wielkiemy sad prucieny nie pachnie
potrzebie up. gdy mowimy, ze nie jest wielki—
nie ma pogody—i to.

§ 67.

2. Sądy przeczące

(jud. negätionum; s. privationis
negans; tollens).

Sad prucieny jest drugim rodzajem
sądów uwarunkowanych (hypothetycznych)
polskich— ta jest ona wasza odmiana
sądów kuiydzących.

Sad prucieny, nie przynależy, nie przy-
pisuje orzeczenia podmiotowi, ale usuwa
orzeczenie — wyraża niezgodność orzeczenia
(pojęcia przeciwległego (oppositae)
z podmiotem — sad prucieny nie stwier-
dza, że jest podmiot ~~nie jest~~, wyraża
że podmiot nie ma bytu, realnego
jest bytu tego lub innego orzeczenia
ale nie działa w sprawie ubocznych
orzeczeń— że podmiot nie należy
w szkole do orzeczenia, że on nie jest
przykładem należącym do jakiegoś orzeczenia,

dorodzaju sądów przeczących, ~~ale~~
sad prucieny rozróżnia się na podmiot, orzeczenie,
(§ 39. 110, 111, 112. 50, 51, 52, 53, 54).

= przeczy istnienie
~~przeczy istnienie~~ bowiem
~~a także istnienie~~ tego przeciwległego
istoty swojej albo jakby
pokrywa się istnienie

Fa ès toba ujemno sadu pumocno bowe
powadem ò nic kiedy nie mogą znaczenia
jego
sadaopuszczonego; ; jakkor na sto dagé ni sty-
nyé sdanie se gdy sad pumocy nie ovella,
subjektem.
cem podmiot jest ale tylko cem sub
jektem on nie jest gdzie sad pumocy
~~nieznajdzie~~ nie nie jest tradem. Sdanie
jednak jest mylne. Jakkor pomocy
cem sub jektem podmiot nie jest jak
jest warunym nie ~~kwalifikacja~~ do pumocy
cem sub jektem, on jest ~~ale~~ C nie ~~ès~~ pecuetto
ni sdanie se sad pumocy na cato
wagę sa do kwalifikacje. ~~Bowiem~~
gdy ~~podmiot~~ ~~subjektywnie~~ ~~sdanie~~ ~~podmiot~~ ~~jest~~ ~~pumocy~~
~~ustawy nie~~ ~~podmiot~~ ~~jest~~ ~~pumocy~~
~~gdy nie~~ ~~podmiot~~ ~~jest~~ ~~pumocy~~
~~podmiot~~ ~~jest~~ ~~pumocy~~ (~~ordynacja~~) ~~jest~~
~~podmiot~~ ~~jest~~ ~~pumocy~~
w kiedy sad ~~jest~~ ~~podmiot~~ ~~jest~~ ~~pumocy~~ ~~jest~~ ~~pumocy~~
~~jest~~ ~~jest~~ ~~jest~~ ~~jest~~ ~~jest~~ ~~jest~~ ~~jest~~ ~~jest~~
~~jest~~ ~~jest~~ D'Dajewa sa w tych razach
nie
gdy podmiot naliczenie ustawowe
Do jednej z dwóch drobnic, to jak gdy
nie przyjmuje się ustawowe jeśli
dwóch osób ~~jest~~ ~~jest~~ ~~jest~~ ~~jest~~
przeciwnie - w tym przypadku sad
~~nie~~ ~~jest~~ przyjmuje ustawowe
w podmiot nie należy do jednej
z tych dwóch drobnic to sąd
~~nie~~ ~~jest~~ ~~jest~~ ~~jest~~ ~~jest~~ ~~jest~~ ~~jest~~ ~~jest~~
~~jest~~ ~~jest~~ ~~jest~~ ~~jest~~ ~~jest~~ ~~jest~~ ~~jest~~
gdy sad ~~jest~~ ~~jest~~ ~~jest~~ ~~jest~~ ~~jest~~ ~~jest~~ ~~jest~~

Pomiędzy wspólnymi się uprawnieniami
Klemens ich dwoma sad pomiędzy tak
pomiędzy jak umowami—

a) sad pomiędzy mocami w podmiotowi: umocnienia za pozwoleniem klasy
wtedy nawzajem całkowicie wzięcie się w użytkowaniu—jeżeli zaś
ani oby rozmiar całkowicie wzięcie się ~~wykonała~~ się nawzajem tego
~~tylko~~ obu ~~pojęć~~, to jest pełnoty ~~wzięcie~~ zasadę podmiotów niewolnych bez
~~rozmiar pewnego~~ ~~za~~ umocnienia—zawsze mimo wykonania się całkowicie
podmiotu umocnienia, obu pojęcia mogą mieć pewne, to jest
upełnych cech— Za prawda ~~obie~~ widoczne w pojęciach spółdzielni
(a. coordinatae), ~~w~~ całkowicie wykonuje się wzięcie całkowicie
a mimo tego mają upełnione cechy, to jest mają upełnione stanowi
jeśli ~~ił~~ stadowa treści, bo zawiązek ze upełnić wzięcie
pojęcia jako się nadprzyrodzonemu— (np. coś ~~za~~ rok nie
pod Kimem, ~~ani~~ ~~za~~ całkowicie pojęcie, to ~~jest~~ ~~z~~ Kimi nawzajem
się wykonuje, bo jest rok nie roku, do całkowicie Kimi, tak
Kimi nie roku ~~w~~ całkowicie roku— a pomiędzy obu pojęciami
mają, to jest stadowa ~~wykonuje~~ obu— bo obu ~~wykonuje~~
że w upełnieniu wzięcia pojęcia, nie zaś)

6. Pod względem pełności ~~za~~ ~~b~~ ~~b~~ ~~b

II Sąd uważany sam w sobie A Bliższe oznaczenie sądu

§47.

I Czynności sądu

Treść §44 sąd jest ~~stosunkiem~~ pojęciem stosunku pojęcia, dowodu pojęcia, a przeto jest pojęciem pojęcia. Z tego czynności sądu to jest pojęcia dane – podmiot i orzeczenie – z których porównaniu powstaje dane – orzeczenie – 3. tamte czynności które znacza to samo co tamte oba pojęcia – jest tedy tamte oba pojęcia – jest tedy Treścią –

1° Podmiot sądu (subjectum, subjectus pojęcia – subject) – jest pojęciem które daje pewne bodźce, do których dodaje orzeczenie – ~~pod pojęcia~~ bodźce orzeczenie i przeto E dodaje pojęcia do pojęcia, a ~~tedy~~ jest pojęciem dla którego orzeczenie stanowi dowód, że to co podmiot znaczy, to i orzeczenie znaczy – podmiot jest orzeczeniem do tego stosunku, że orzeczenie jest podmiotem – podmiot jest orzeczeniem – podmiot jest orzeczeniem – podmiot jest orzeczeni

2. Orzeczenie (praedicatum – Prädicat) – jest drugim czynnikiem wskazującym na sąd, jest pojęciem ~~wskazującym~~ które wchodzi do sądu dla oznaczenia podmiotu, jest pojęciem oznaczającym (notes determinans) które z którym łączymy nasz podmiot i sądzimy ~~czy podmiot~~ jest tego pojęcia, czy też nie jest tego pojęcia, czy mu to pojęcie przysługuje czy nie przysługuje. Orzeczenie odpowiada zatem temu co myśmy dotąd nazywali ~~ogólnie~~ stanowi ogólnie, co orzeka bredzaj, gatunek, czasu, celu, miejsca, ~~sposobu~~ ~~przyczyny~~ ~~celu~~ ~~sposobu~~ ~~przyczyny~~ ~~celu~~ ~~sposobu~~ ~~przyczyny~~ ~~celu~~

≠ [Tego widzimy że sąd wyraża się w
mowie ≠ zdaniem (enuntiatio, propositio, sententia
Satz) które rozmiar zawiera [illegible] sąd
Inny przykład czynności czysto słownej, jako
(egzemplifikacji) nie będą wyrażane
[illegible] wzdłużnie nie są wyrażane
[illegible] domyślnie [illegible] to właściwie [illegible]
rozumiejącego. [illegible] [illegible]
w sądach wyższych w 9§§

ale to w tych sądy orzeczenia, w których
nie rozróżnia się [illegible] nie rozróżnia się
sądy, które orzeczenie (w tych stosunkach wniosku)
[illegible] jest domyślny i [illegible] ze stanowiska
[illegible] ≠

Przykłady Piotr (S) jest (cop) uczniem (P.) — Lew (S) jest (cop) drapieżcą P.
Piotr jest nadmiernie [illegible]
Piotr jest zacnym — Lew jest okrutnym — Piotr nadmiernie — Lew wczoraj
(Lew jest wczoraj)
Piotr posiada [illegible], biblioteki — Piotr wczoraj — Piotr nie jest uczniem
[illegible] Lew nie należy do zakonu pszów — Niedopera nie należy do [illegible] — Urodzenia nie-
widzę — sły

§ 48.

II Sądy egzystencji

Sądy egzystencji a to we wszystkich [illegible]
[illegible] wypadkach dla których
[illegible] [illegible] mówi orzeczenie
zaprzeczenie słowo [illegible] czy
(jest, są, [illegible] ; nie). [illegible] [illegible] wielkiej
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
wyrażają że [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
Przykłady Bóg jest, [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
Bóg jest istnieje — [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

§ 49.

III Sąd o zdaniu —

Sąd jest sprawą myślenia gdy o tobie
myśl jest myśleniem [illegible]
myśleniem, [illegible] [illegible] [illegible]
sądzenia [illegible] [illegible] [illegible]
Każde zdanie jest sądem [illegible]
sądem — Bo [illegible] [illegible]
nie są sprawą myślenia

9/19.

III Materya a forma

rzeczy

Podobnie przy wyróżnieniu ~~rzeczy~~ §24
innych opozycji dotyczących natury
o rzeczy rozróżniamy materyę od formy
rzeczy † Materyą rzeczy nazywamy ową stronę
fizyczną rzeczy ~~do której~~ i ich rozciągłość przestrzenną,
do której (czyli przedmioty, ciała, itd.) wyrażone
w pojęciach i sądach – Formą
zaś ~~jest to~~ rzeczy nazywamy tym sposób, w jaki
wyrażony tym samym pojęciu, rzeczy
stanowi ad Treścią – przeciwstawia
Klasyfikacja rzeczy przeciwstawia
rodzaje
a zatem rzeczy podrzędne –

† (Materie und Form des Urtheils)

Botanika wyraża cechy podmiotu i orzeczenia ~~sądu~~ orzeczenie
Ten stosunek podrzędności
wreszcie uwidacznia się
mianowicie, że pojęcie mniejszej
zawiera, zamyka w sobie, zawiera podrzędne
a zatem ~~nie~~ podrzędne

B Podział rzeczy

§50

Ogólne oznaczenie

Wiemy, że rzeczy stanowią podmioty
a określenia w sądach (§40) stanowią
rzeczy sądów – Rzeczy stanowią treść
myśli. Pomiędzy rzeczami tego samego
stopnia ogólności zachodzą różne
stosunki, z których wypada zwłaszcza zapa-
miętać ich podległość na sądy –

B Podział sądów

§50.

Ogólne oznaczenie

Wiemy, że rzeczy stanowią podmioty
a określenia w sądach (§40) stanowią
rzeczy sądów – Rzeczy stanowią treść
myśli. Pomiędzy rzeczami tego samego
stopnia ogólności zachodzą różne
stosunki, z których wypada zwłaszcza zapa-
miętać ich podległość na sądy –

I. Materyał sądów

Podział sądów a określeń ze
względu na ich treść

Wiemy, że rzeczy stanowią podmioty
sądów, a określenia w sądach (§40) stanowią
rzeczy sądów – Rzeczy stanowią treść
myśli. Pomiędzy rzeczami tego samego
stopnia ogólności zachodzą różne
stosunki, z których wypada zwłaszcza zapa-
miętać ich podległość na sądy (§40).

I. Materyał sądów

Podział sądów a określeń ze względu na ich treść

jest pomyłką z galanteria a orzeczenie jest ich-

sumy galanteria bez zmian redagować, mimo że dwa galanteria jako podmioty
przeciwne (4. entrance despondency) to orzeczenie z galanteria zmian redagować
by przecież — uprzejmie zdaje
a stale należą do grupy czynności
zamiast Raccoon
przecież czynności galanteria bezpośrednio do dwóch galanteria jest galanteria
Galanteria redagują mimo że dwóch galanteria jest galanteria

a). nie należy wątpliwości o wartości zadań pomocniczych,
że on tylko wspomniała ciem podmiot nie jest elementem
ciem on jest znaczenie — jednak to zdanie nie jest złożone
Bo pomocnie ciem pomocnie to nie? ale nie jest pustosłowie
mier ci jest warunek. Warkaliem do pomocnie ciem, to,
pomocnie jest — Bo to do zdania nawet do zdań pomocnych
ma cater warto do zdań, tworzy drzewa, w drzewa zdania
w tedy zdy redagować na tym do ustalenia
(w centrum) — do "drzewa" z dwoma pojęć pomocnych (co
do dwóch galanteria
ze podmiot nie ma ciem do drzewa, pomocnie
tworzy się na bazy do drzewa, z nich, tam to nie —
Jym razem, bo podmiot jest nadrzędny dwóch pojęć
Jest to Valki zdań jest podstawą dowodu nie wprost.
Bo g nie jest ograniczony — nie jest nieograniczony — Dalej nie jest pomocnie ciem
nie? Den pomocnie nie jest istotnie organicznie. — a tam
wie z tym wypadku nie jest nieorganicznie. — a tam
to osoba nie jest nieograniczona to nie jest elementem dodatkowym
jest nieograniczona — to nie jest
wspomniana B. Albo zdanie nie jest
z tego albo orzeczenie do B albo nie jest orzeczenie do B, nadmiernie
to tedy z nie jest albo orzeczenie do B albo nie jest orzeczenie do B albo
wykazanym że dwa zdania wspomniane dwóch zdań pomocnych
nie jest orzeczenie do B. — Dowodzę dowodu zdania
prawdy
Dowodzę słowem z dowodu że nie jest orzeczenie
zdania do B, z nie jest nie jest nie...
dowodzenie
jest orzeczenie do B = B. Obie pomocnie zdania
do B nie A = B.

b) [illegible] pomocnie [illegible] pomocnie
[illegible] z pomocnie jest pomocnie
a drzewa jest pomocnie

Jakoż potrzeba ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~

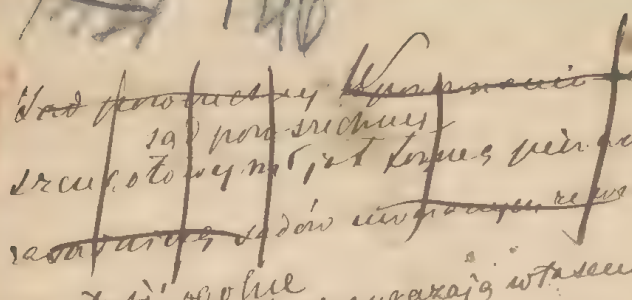
73 445 13

np. Sio żeby sąd przyjmował Piotr nie jest uprawniony nie musiało
to znaczy że sąd zawiadomi przeciwnika, Piotr jest nie uprawniony
Pierwszy sąd powiadamia Piotra nieobecnego, bo wiadomości ale
go za uprawnionego uznał nie musi – sąd drugi wyznacza
nie było jasne pozwala do czasu nieobecności, że czasu
się zachodzi okoliczność tam go nie uprawniony czynią –
znał i to drugi sąd jednak albo Piotr nie jest nie uprawniony
albo Piotr nie jest nie uprawniony bo sąd wyznacza
a nie bo wiadomości do nie chciał a nie jest uprawniony
ogłasza przeciwnego że Piotr jest nieprzytomny bo znał nowy
to znaczy że spełniony – albo Piotr nie jest uprawniony
nowe a Piotr jest nie uprawniony (znał = nie ale) – Bóg
nie jest uprawniony – Bóg jest nie uprawniony (znał = nie ale) – Bóg
Na to wszystko się zgadzamy ale nieprzytomny znał jakoby sąd
pod uwagę jakoś, bo sąd sąd
nie jest nowy, albo przeciwnego
orzeczenia sądowe sąd, sąd jest
przeciwnego – dowiaduje albo sąd
się albo przeciwnego – uprawnionego
sąd
a gdy sąd się dowiaduje
sąd nie wiedział o sprawie
sąd sąd jest nie uprawniony
sąd nie wiedział o sprawie
to znaczy jest przeciwnego
sąd.

Uzgodnienie

sądu.
53. ogłosi
sąd

i sąd
ogłosi, nowego
sąd (jud. universale
generale, allgemeines Urteil)
jest nieważny sądem za wyjątkiem na mój, on
wtedy ma mię się gdy orzeczenie
adresat się do sądu sądowe
sądu – Do znaczy
sądu nie wiedział o sprawie
się uprawniony przeciwnego
się uprawniony przeciwnego
do nie(a) nasi orzeczenie – Piotr
Bóg jest Pan (cerula) jest bardzo
jest Pan sąd bardzo, sąd
sąd sąd bardzo, sąd
w celu sądowego orzeczenia
(sędzia, znawca, w tym się nazywa, sąd znawca)
sędzia przeciwnego (sądowego
w uprawnionym przeciwnego
uprawnionym, nowego obyczaju
uprawnionym nowego – Gdy sąd powszechny
przeciwnego w gdy sąd powszechny
orzeczenia
sądowej powiedzieć sąd nie adresat
orzeczenia w uprawnionym sądowego
przeciwnego, nowego obyczaju
uprawnionym nowego



Sąd ogólny jest formą niższą sądów innych, a to z tych samych powodów dla których pojęcie ogólne jest formą niższą dla wyższych pojęć ogólnych. Patrz wyżej str. 927.

Sądy ogólne (Urteile) mają za podstawę spostrzeżenia, które dotyczą tylko pewnych przedmiotów, a nie wszystkich przedmiotów danego rodzaju. Sądy ogólne mają za podstawę spostrzeżenia, które dotyczą tylko pewnych przedmiotów, a nie wszystkich przedmiotów danego rodzaju.

Sądy ogólne (Urteile)

74 [illegible]

[illegible] 873

nam iż wyroki
prawda Kłopotowy
ki w § 45 ix nauka o
nym stanowiskach prze
d stawą nauki o zadaniu

[illegible]

[illegible] pełnomocnik
za jaka nam wyżej nie
[illegible] stosowanie do stanu
[illegible] pod stawą umiejętności

nauki o zadaniu

Dla wyjaśnienia stanowiska podanego a oznaczenia w kodeksie etapowem sądów, wzgląd tych ostatnich - jeżeli które nam poleconych przez sąd § 31 do § 42 | do wykonania wzajemnego stanowiska przez [illegible] [illegible] [illegible]

148

6) Drugo twierdzenie jest twierdzeniem 2.934
I. B=3, A=3.—
odwrotnem poprzedniego (do
niego) B za A—3a P.—

Zalóżmy, że B ma A—3a P.—
a chcemy dowieść, że A ma
B—3a P.— Weźmy na to
dowolny punkt A, leżący
wewnątrz koła B. Przez
punkt A poprowadźmy
dowolną prostą p. Z
założenia wynika, że
prosta p przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt C,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt C prostą q,
prostopadłą do
promienia BC.
Z założenia
wynika, że prosta
q przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt D,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt D prostą r,
prostopadłą do
promienia BD.
Z założenia
wynika, że prosta
r przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt E,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt E prostą s,
prostopadłą do
promienia BE.
Z założenia
wynika, że prosta
s przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt F,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt F prostą t,
prostopadłą do
promienia BF.
Z założenia
wynika, że prosta
t przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt G,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt G prostą u,
prostopadłą do
promienia BG.
Z założenia
wynika, że prosta
u przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt H,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt H prostą v,
prostopadłą do
promienia BH.
Z założenia
wynika, że prosta
v przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt I,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt I prostą w,
prostopadłą do
promienia BI.
Z założenia
wynika, że prosta
w przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt J,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt J prostą x,
prostopadłą do
promienia BJ.
Z założenia
wynika, że prosta
x przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt K,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt K prostą y,
prostopadłą do
promienia BK.
Z założenia
wynika, że prosta
y przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt L,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt L prostą z,
prostopadłą do
promienia BL.
Z założenia
wynika, że prosta
z przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt M,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt M prostą aa,
prostopadłą do
promienia BM.
Z założenia
wynika, że prosta
aa przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt N,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt N prostą bb,
prostopadłą do
promienia BN.
Z założenia
wynika, że prosta
bb przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt O,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt O prostą cc,
prostopadłą do
promienia BO.
Z założenia
wynika, że prosta
cc przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt P,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt P prostą dd,
prostopadłą do
promienia BP.
Z założenia
wynika, że prosta
dd przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt Q,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt Q prostą ee,
prostopadłą do
promienia BQ.
Z założenia
wynika, że prosta
ee przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt R,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt R prostą ff,
prostopadłą do
promienia BR.
Z założenia
wynika, że prosta
ff przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt S,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt S prostą gg,
prostopadłą do
promienia BS.
Z założenia
wynika, że prosta
gg przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt T,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt T prostą hh,
prostopadłą do
promienia BT.
Z założenia
wynika, że prosta
hh przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt U,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt U prostą ii,
prostopadłą do
promienia BU.
Z założenia
wynika, że prosta
ii przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt V,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt V prostą jj,
prostopadłą do
promienia BV.
Z założenia
wynika, że prosta
jj przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt W,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt W prostą kk,
prostopadłą do
promienia BW.
Z założenia
wynika, że prosta
kk przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt X,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt X prostą ll,
prostopadłą do
promienia BX.
Z założenia
wynika, że prosta
ll przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt Y,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt Y prostą mm,
prostopadłą do
promienia BY.
Z założenia
wynika, że prosta
mm przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt Z,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt Z prostą nn,
prostopadłą do
promienia BZ.
Z założenia
wynika, że prosta
nn przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt AA,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt AA prostą oo,
prostopadłą do
promienia BAA.
Z założenia
wynika, że prosta
oo przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt BB,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt BB prostą pp,
prostopadłą do
promienia BBB.
Z założenia
wynika, że prosta
pp przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt CC,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt CC prostą qq,
prostopadłą do
promienia BCC.
Z założenia
wynika, że prosta
qq przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt DD,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt DD prostą rr,
prostopadłą do
promienia BDD.
Z założenia
wynika, że prosta
rr przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt EE,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt EE prostą ss,
prostopadłą do
promienia BEE.
Z założenia
wynika, że prosta
ss przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt FF,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt FF prostą tt,
prostopadłą do
promienia BFF.
Z założenia
wynika, że prosta
tt przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt GG,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt GG prostą uu,
prostopadłą do
promienia BGG.
Z założenia
wynika, że prosta
uu przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt HH,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt HH prostą vv,
prostopadłą do
promienia BHH.
Z założenia
wynika, że prosta
vv przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt II,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt II prostą ww,
prostopadłą do
promienia BII.
Z założenia
wynika, że prosta
ww przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt JJ,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt JJ prostą xx,
prostopadłą do
promienia BJJ.
Z założenia
wynika, że prosta
xx przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt KK,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt KK prostą yy,
prostopadłą do
promienia BKK.
Z założenia
wynika, że prosta
yy przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt LL,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt LL prostą zz,
prostopadłą do
promienia BLL.
Z założenia
wynika, że prosta
zz przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt MM,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt MM prostą aaa,
prostopadłą do
promienia BMM.
Z założenia
wynika, że prosta
aaa przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt NN,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt NN prostą bbb,
prostopadłą do
promienia BNN.
Z założenia
wynika, że prosta
bbb przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt OO,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt OO prostą ccc,
prostopadłą do
promienia BOO.
Z założenia
wynika, że prosta
ccc przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt PP,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt PP prostą ddd,
prostopadłą do
promienia BPP.
Z założenia
wynika, że prosta
ddd przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt QQ,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt QQ prostą eee,
prostopadłą do
promienia BQQ.
Z założenia
wynika, że prosta
eee przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt RR,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt RR prostą fff,
prostopadłą do
promienia BRR.
Z założenia
wynika, że prosta
fff przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt SS,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt SS prostą ggg,
prostopadłą do
promienia BSS.
Z założenia
wynika, że prosta
ggg przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt TT,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt TT prostą hhh,
prostopadłą do
promienia BTT.
Z założenia
wynika, że prosta
hhh przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt UU,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt UU prostą iii,
prostopadłą do
promienia BUU.
Z założenia
wynika, że prosta
iii przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt VV,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt VV prostą jjj,
prostopadłą do
promienia BVV.
Z założenia
wynika, że prosta
jjj przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt WW,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt WW prostą kkk,
prostopadłą do
promienia BWW.
Z założenia
wynika, że prosta
kkk przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt XX,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt XX prostą lll,
prostopadłą do
promienia BXX.
Z założenia
wynika, że prosta
lll przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt YY,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt YY prostą mmm,
prostopadłą do
promienia BYY.
Z założenia
wynika, że prosta
mmm przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt ZZ,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt ZZ prostą nnn,
prostopadłą do
promienia BZZ.
Z założenia
wynika, że prosta
nnn przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt AAA,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt AAA prostą ooo,
prostopadłą do
promienia BAAA.
Z założenia
wynika, że prosta
ooo przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt BBB,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt BBB prostą ppp,
prostopadłą do
promienia BBBB.
Z założenia
wynika, że prosta
ppp przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt CCC,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt CCC prostą qqq,
prostopadłą do
promienia BCCC.
Z założenia
wynika, że prosta
qqq przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt DDD,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt DDD prostą rrr,
prostopadłą do
promienia BDDD.
Z założenia
wynika, że prosta
rrr przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt EEE,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt EEE prostą sss,
prostopadłą do
promienia BEEE.
Z założenia
wynika, że prosta
sss przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt FFF,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt FFF prostą ttt,
prostopadłą do
promienia BFFF.
Z założenia
wynika, że prosta
ttt przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt GGG,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt GGG prostą uuu,
prostopadłą do
promienia BGGG.
Z założenia
wynika, że prosta
uuu przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt HHH,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt HHH prostą vvv,
prostopadłą do
promienia BHHH.
Z założenia
wynika, że prosta
vvv przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt III,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt III prostą www,
prostopadłą do
promienia BIII.
Z założenia
wynika, że prosta
www przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt JJJ,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt JJJ prostą xxx,
prostopadłą do
promienia BJJJ.
Z założenia
wynika, że prosta
xxx przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt KKK,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt KKK prostą yyy,
prostopadłą do
promienia BKKK.
Z założenia
wynika, że prosta
yyy przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt LLL,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt LLL prostą zzz,
prostopadłą do
promienia BLLL.
Z założenia
wynika, że prosta
zzz przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt MMM,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt MMM prostą aaaa,
prostopadłą do
promienia BMMM.
Z założenia
wynika, że prosta
aaaa przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt NNN,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt NNN prostą bbbb,
prostopadłą do
promienia BNNN.
Z założenia
wynika, że prosta
bbbb przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt OOO,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt OOO prostą cccc,
prostopadłą do
promienia BOOO.
Z założenia
wynika, że prosta
cccc przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt PPP,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt PPP prostą dddd,
prostopadłą do
promienia BPPP.
Z założenia
wynika, że prosta
dddd przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt QQQ,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt QQQ prostą eeee,
prostopadłą do
promienia BQQQ.
Z założenia
wynika, że prosta
eeee przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt RRR,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt RRR prostą ffff,
prostopadłą do
promienia BRRR.
Z założenia
wynika, że prosta
ffff przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt SSS,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt SSS prostą gggg,
prostopadłą do
promienia BSSS.
Z założenia
wynika, że prosta
gggg przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt TTT,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt TTT prostą hhhh,
prostopadłą do
promienia BTTT.
Z założenia
wynika, że prosta
hhhh przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt UUU,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt UUU prostą iiii,
prostopadłą do
promienia BUUU.
Z założenia
wynika, że prosta
iiii przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt VVV,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt VVV prostą jjjj,
prostopadłą do
promienia BVVV.
Z założenia
wynika, że prosta
jjjj przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt WWW,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt WWW prostą kkkk,
prostopadłą do
promienia BWWW.
Z założenia
wynika, że prosta
kkkk przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt XXX,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt XXX prostą llll,
prostopadłą do
promienia BXXX.
Z założenia
wynika, że prosta
llll przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt YYY,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt YYY prostą mmmm,
prostopadłą do
promienia BYYY.
Z założenia
wynika, że prosta
mmmm przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt ZZZ,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt ZZZ prostą nnnn,
prostopadłą do
promienia BZZZ.
Z założenia
wynika, że prosta
nnnn przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt AAAA,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt AAAA prostą oooo,
prostopadłą do
promienia BAAAA.
Z założenia
wynika, że prosta
oooo przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt BBBB,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt BBBB prostą pppp,
prostopadłą do
promienia BBBB.
Z założenia
wynika, że prosta
pppp przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt CCCC,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt CCCC prostą qqqq,
prostopadłą do
promienia BCCCC.
Z założenia
wynika, że prosta
qqqq przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt DDDD,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt DDDD prostą rrrr,
prostopadłą do
promienia BDDDD.
Z założenia
wynika, że prosta
rrrr przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt EEEE,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt EEEE prostą ssss,
prostopadłą do
promienia BEEEE.
Z założenia
wynika, że prosta
ssss przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt FFFF,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt FFFF prostą tttt,
prostopadłą do
promienia BFFFF.
Z założenia
wynika, że prosta
tttt przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt GGGG,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt GGGG prostą uuuu,
prostopadłą do
promienia BGGGG.
Z założenia
wynika, że prosta
uuuu przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt HHHH,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt HHHH prostą vvvv,
prostopadłą do
promienia BHHHH.
Z założenia
wynika, że prosta
vvvv przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt IIII,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt IIII prostą wwww,
prostopadłą do
promienia BIIII.
Z założenia
wynika, że prosta
wwww przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt JJJJ,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt JJJJ prostą xxxx,
prostopadłą do
promienia BJJJJ.
Z założenia
wynika, że prosta
xxxx przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt KKKK,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt KKKK prostą yyyy,
prostopadłą do
promienia BKKKK.
Z założenia
wynika, że prosta
yyyy przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt LLLL,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt LLLL prostą zzzz,
prostopadłą do
promienia BLLLL.
Z założenia
wynika, że prosta
zzzz przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt MMMM,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt MMMM prostą aaaaa,
prostopadłą do
promienia BMMMM.
Z założenia
wynika, że prosta
aaaaa przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt NNNN,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt NNNN prostą bbbbb,
prostopadłą do
promienia BNNNN.
Z założenia
wynika, że prosta
bbbbb przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt OOOO,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt OOOO prostą ccccc,
prostopadłą do
promienia BOOOO.
Z założenia
wynika, że prosta
ccccc przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt PPPP,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt PPPP prostą ddddd,
prostopadłą do
promienia BPPPP.
Z założenia
wynika, że prosta
ddddd przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt QQQQ,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt QQQQ prostą eeeee,
prostopadłą do
promienia BQQQQ.
Z założenia
wynika, że prosta
eeeee przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt RRRR,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt RRRR prostą fffff,
prostopadłą do
promienia BRRRR.
Z założenia
wynika, że prosta
fffff przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt SSSS,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt SSSS prostą ggggg,
prostopadłą do
promienia BSSSS.
Z założenia
wynika, że prosta
ggggg przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt TTTT,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt TTTT prostą hhhhh,
prostopadłą do
promienia BTTTT.
Z założenia
wynika, że prosta
hhhhh przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt UUUU,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt UUUU prostą iiiii,
prostopadłą do
promienia BUUUU.
Z założenia
wynika, że prosta
iiiii przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt VVVV,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt VVVV prostą jjjjj,
prostopadłą do
promienia BVVVV.
Z założenia
wynika, że prosta
jjjjj przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt WWWW,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt WWWW prostą kkkkk,
prostopadłą do
promienia BWWWW.
Z założenia
wynika, że prosta
kkkkk przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt XXXX,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt XXXX prostą lllll,
prostopadłą do
promienia BXXXX.
Z założenia
wynika, że prosta
lllll przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt YYYY,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt YYYY prostą mmmmm,
prostopadłą do
promienia BYYYY.
Z założenia
wynika, że prosta
mmmmm przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt ZZZZ,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt ZZZZ prostą nnnnn,
prostopadłą do
promienia BZZZZ.
Z założenia
wynika, że prosta
nnnnn przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt AAAAA,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt AAAAA prostą ooooo,
prostopadłą do
promienia BAAAAA.
Z założenia
wynika, że prosta
ooooo przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt BBBBB,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt BBBBB prostą ppppp,
prostopadłą do
promienia BBBBB.
Z założenia
wynika, że prosta
ppppp przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt CCCCC,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt CCCCC prostą qqqqq,
prostopadłą do
promienia BCCCCC.
Z założenia
wynika, że prosta
qqqqq przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt DDDDD,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt DDDDD prostą rrrrr,
prostopadłą do
promienia BDDDDD.
Z założenia
wynika, że prosta
rrrrr przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt EEEEE,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt EEEEE prostą sssss,
prostopadłą do
promienia BEEEEE.
Z założenia
wynika, że prosta
sssss przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt FFFFF,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt FFFFF prostą ttttt,
prostopadłą do
promienia BFFFFF.
Z założenia
wynika, że prosta
ttttt przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt GGGGG,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt GGGGG prostą uuuuu,
prostopadłą do
promienia BGGGGG.
Z założenia
wynika, że prosta
uuuuu przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt HHHHH,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt HHHHH prostą vvvvv,
prostopadłą do
promienia BHHHHH.
Z założenia
wynika, że prosta
vvvvv przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt IIIII,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt IIIII prostą wwwww,
prostopadłą do
promienia BIIIII.
Z założenia
wynika, że prosta
wwwww przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt JJJJJ,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt JJJJJ prostą xxxxx,
prostopadłą do
promienia BJJJJJ.
Z założenia
wynika, że prosta
xxxxx przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt KKKKK,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt KKKKK prostą yyyyy,
prostopadłą do
promienia BKKKKK.
Z założenia
wynika, że prosta
yyyyy przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt LLLLL,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt LLLLL prostą zzzzz,
prostopadłą do
promienia BLLLLL.
Z założenia
wynika, że prosta
zzzzz przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt MMMMM,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt MMMMM prostą aaaaaa,
prostopadłą do
promienia BMMMMM.
Z założenia
wynika, że prosta
aaaaaa przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt NNNNN,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt NNNNN prostą bbbbbb,
prostopadłą do
promienia BNNNNN.
Z założenia
wynika, że prosta
bbbbbb przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt OOOOO,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt OOOOO prostą cccccc,
prostopadłą do
promienia BOOOOO.
Z założenia
wynika, że prosta
cccccc przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt PPPPP,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt PPPPP prostą dddddd,
prostopadłą do
promienia BPPPPP.
Z założenia
wynika, że prosta
dddddd przetnie koło B
w dwóch punktach
(twierdzenie 3 na str. 144).
Z tych punktów
wybierzmy punkt QQQQQ,
leżący na promieniu
koła B, a następnie
poprowadźmy przez
punkt QQQQQ prostą eeeeee,
prostopadłą do
promienia BQQQQQ.
Z założenia
w

154 ~~153~~

Przez potrącenie względem na ~~należności~~ względem na dobrą prawdziwą ~~należności~~ ~~należności~~ ~~należności~~ należności ~~należności~~ należności ~~należności~~ należności

~~No 154~~ 152

Sądy
Te sztuky zasadki obiecuiąc, że
ktoś
ktory sumy sądow są nastąpiące

1° Sąd ~~powszechnie~~ ogólnie sumy sądu
(jud. universale affirmativum
dzący (sta Caemon bejahendes U.)
— jego znaczenia jest
U ~~tutaj znaczą są~~ samo głoska a ∓

2° Sąd ogólnie powszechnie przeczący (algo
(jud. universale negativum, allge-
meen verneinendes U.) wyraża się
przez e — zatem sąd jest P.
~~oznacza się przez~~ e

3 Sąd szczegółowo twierdzący
(jud. particulare affirmativum
besonders bejahendes Un.) oznacza
się przez i — niektóre S są P.

4 Sąd szczegółowo przeczący (besonders
jud. particulare affirmativum besonders
verneinendes U.) — ~~oznacza się~~ wyrażamy przez O.
Niektóre S nie są P. — a ∓

Dotychczas
iznał
Dotychczas sumy słowiję się dawna sentencja
uczyliśmy

Asserita, negata sed universalia amba
negat i, negat o sed particularia les ambo.
Myślenie idąc za przykładem myślenia innych widzimy
że w samej tej zasadzie myślenie Stanisława Pawła

∓ Logistikii S są P.

7

1°, 3° sąd są twierdzące ich zakres
a, i wyrażamy słowa affirmo —
2°, 3° są fałszywe oznaczamy przez
e, o, ~~ale~~ przeczą wiele się.
słowa nego

Stanisław pada
Stanisław padanie oznacza
Stanisławski
pada się w ogrodzie
ogród gdzie pada
Sąd ~~w zadzie~~ podrzędny ~~oznacza~~
~~jest przez~~ wyrażamy za pomocą
Stanisław pada, gdzie nikt nie
~~tym sobie pada~~ pada, bo nikt przy nim
nie jest (ad § 31 do 42) bo jest
Jakob. w § 45 zachodzi
zależność

153

Stosunki wzajemne

podmiotu a orzeczenia

w zdaniach

głównych formach zdań

§57.

Ogólny przegląd.

Sąd, zdanie jest wyrażeniem stosunku przedmiotu (§15) zdania, czyli podmiotu, przy pomocy (§31 do §42) zdania do naszych odczuć, przedstawień, myśli, zdania, orzeczenia, [illegible] [illegible] [illegible]

i przy każdej innej obu innej jakiejś spółgłosce w niej za innymi idą do sądu zakładu
Każdego z tych dwóch przypadków
Ten sposób ~~jest~~ mówi się dwojaki.
1. Pojęcia mowy wchodzące do sądu całym swoim zakresem, w takim razie sąd odnosi się do całego zakresu - to jest idą wszystkie całe zakresy (dystrybutivum Umfang) - Takowe całkowite wyrażenie zakresu mowy jednej mówi się albo samego do zakresu przedmiotu, albo do samego zakresu pojęcia, albo co do obu tych zakresów razem
2 Pojęcia mowy wchodzące do sądu tylko swoim zakresu, to jest idą sąd odnosi tylko do pewnej części, albo nie, tak idą sąd wszystkie tylko ~~to~~ do pewnej części zakresu, a nie dotyczy wszystkich bez zakresu (nicht distributivum Umfang) - Takowe wreszcie wyrażenie zakresu do sądu może rozmaicie odnosić się albo ze zakresem samego przedmiotu, albo ze zakresem samego orzeczenia - albo tez obiema te zakresami - albo tez
wydaje mieć te wiele rozmaitych stosunków
Również każdy z dwóch przypadków zakresem mowy wchodzących do sądu dwojaki (Umfang) obu zakresów. - Te zakresy mogą wiele rozmaitych stosunków tylko powstawać
Każdej z nich otrzymuje stosunek formy sądu.
a, e, i, o -
Pojęcia mowy rozpatrywane ze strony ich ilości w sposobie
którym każda z tych zakresów formy powstaje
zależy przeto ~~ilości~~ sądów ~~sąd~~ ma zakresy ilości
za wyrażenie każdej z tych form
Wiadomości które mam ja z nich, z tych spo=

958.

1 Sąd ogólny twierdzący

Sąd ogólny twierdzący, to jest sąd formy **a** powstaje ~~z~~ gdy zakres pojęcia mowy w sądzie (zakresu) zakresem przedmiotu a zakresem orzeczenia

a. Pierwszy z tych zakresów przedstawiony jest na figurze [illegible] -
wynosi z 934 w pojęciu B i C mają zakresy równe, przystające ale do siebie, za to nie pojęcia jednoznaczne

Jeżeli [illegible] to [illegible]

Jeżeli [illegible] to [illegible]

Jeżeli [illegible] to [illegible]

~~Sąd przed orzeczeniem kwity P(ct) tylko wzięte do~~

~~tego sądu~~ ~~swojego rzeczy~~ Kwity

Sąd przed orzeczeniem zdowodu do sądu tylko pisma, mowy

zabrane — Bo cały zakres kwity zajmuje sobą cały Kollekt,

to jest niebędzie ~~z tym~~ ~~to samo~~ Kollekt B które znaczy kwity które do sprawy

ale ~~obejmuje~~ ~~a~~ nadto zakres kwity zajmuje również ~~i~~ kwity które do sprawy

A, ~~które~~ Kollekt Klera ~~w~~ mieści mimo to Kollekt

Kollektor B, ~~w~~ który przedmiot tylko objęte ~~to~~ kwity

~~obejmuje~~ nie do sprawy, to przedmiot P(ct)

nie w drodze do sądu, ~~to~~ tam

do sądu, to jest ~~od~~ strony ~~moja~~ P(ct) odnosi się tylko ~~sprawy~~ mowy

C) widzimy przeto jakie pisma składane do sądu przez strony

powinny być wydrukowane (~~1895~~)(957)

950

2 Sąd ~~przy~~ ogólnej przysięgi

Sąd formuje ~~o~~ czyli sąd ogólnej

przysięgi powstaje tylko jednym

w ~~jednej~~ sprawie zależności ~~zależności~~

~~od~~ pozwu i orzeczenia — zależności

tu sprawa pierwsza i druga jest z § 38.

~~jest~~ ~~sprawa~~ ~~druga~~ ~~jest~~ ~~z~~ tych, ~~do~~ których

zależności ~~sprawy~~ nie ~~jest~~ nam znane

zakres ~~jest~~ nie jest B. — Sdy A = ∅

zakres ~~jest~~ B — Zakres Se P. — ~~ma~~ ~~ta~~ ~~zależność~~ ~~i~~ ~~zależności~~

~~zależności~~ ~~zależności~~ ~~zależności~~ ~~zależności~~ ~~zależności

§ 60

Z Sąd szczegółowo twierdzący

Jąd formy $\underline{i}$, to jest czworokąt twierdzący rodzi czworakiego rodzaju.

a) Pierwszy ~~rodzaj~~ zajdzie wtedy, gdy obwodzą nam prosta $\underline{p}$ fig 2. Wtedy mamy dwie proste $\underline{a}$ i $\underline{b}$ przechodzące przez punkt $\underline{P}$ i dwie proste $\underline{c}$ i $\underline{d}$ przechodzące przez punkt $\underline{Q}$ tak, że $\underline{a}$ i $\underline{b}$ są sprzężone względem $\underline{p}$ i $\underline{c}$ i $\underline{d}$ są sprzężone względem $\underline{p}$ (§ 36 nauki o stożkowych) i że $\underline{a}$ i $\underline{b}$ przecinają $\underline{c}$ i $\underline{d}$ w punktach $\underline{A}$, $\underline{B}$, $\underline{C}$, $\underline{D}$ tak, że $\underline{A}$ i $\underline{B}$ są sprzężone względem $\underline{p}$ i $\underline{C}$ i $\underline{D}$ są sprzężone względem $\underline{p}$. Punkty $\underline{A}$, $\underline{B}$, $\underline{C}$, $\underline{D}$ są wierzchołkami czworokąta twierdzącego $\underline{i}$ a proste $\underline{a}$, $\underline{b}$, $\underline{c}$, $\underline{d}$ jego bokami. Punkty $\underline{P}$ i $\underline{Q}$ są punktami przekątnymi czworokąta $\underline{i}$ a prosta $\underline{p}$ jest przekątną czworokąta $\underline{i}$. Punkty $\underline{P}$ i $\underline{Q}$ są sprzężone względem każdego z trzech stożkowych przechodzących przez punkty $\underline{A}$, $\underline{B}$, $\underline{C}$, $\underline{D}$ (§ 36 nauki o stożkowych). Punkty $\underline{P}$ i $\underline{Q}$ są sprzężone względem stożkowej $\underline{S}$, bo $\underline{A}$ i $\underline{B}$ są sprzężone względem $\underline{p}$ a $\underline{C}$ i $\underline{D}$ są sprzężone względem $\underline{p}$. Punkty $\underline{P}$ i $\underline{Q}$ są sprzężone względem stożkowej $\underline{T}$, bo $\underline{A}$ i $\underline{C}$ są sprzężone względem $\underline{p}$ a $\underline{B}$ i $\underline{D}$ są sprzężone względem $\underline{p}$. Punkty $\underline{P}$ i $\underline{Q}$ są sprzężone względem stożkowej $\underline{R}$, bo $\underline{A}$ i $\underline{D}$ są sprzężone względem $\underline{p}$ a $\underline{B}$ i $\underline{C}$ są sprzężone względem $\underline{p}$. Stożkowe $\underline{S}$, $\underline{T}$, $\underline{R}$ przechodzą przez punkty $\underline{A}$, $\underline{B}$, $\underline{C}$, $\underline{D}$ i przez punkty $\underline{P}$ i $\underline{Q}$. Przez te punkty przechodzi zatem tylko jedna stożkowa. Stożkowe $\underline{S}$, $\underline{T}$, $\underline{R}$ są zatem identyczne. Stożkowe $\underline{S}$, $\underline{T}$, $\underline{R}$ są sprzężone względem $\underline{p}$, bo $\underline{A}$ i $\underline{B}$ są sprzężone względem $\underline{p}$ a $\underline{C}$ i $\underline{D}$ są sprzężone względem $\underline{p}$. Stożkowe $\underline{S}$, $\underline{T}$, $\underline{R}$ są sprzężone względem $\underline{q}$, bo $\underline{A}$ i $\underline{C}$ są sprzężone względem $\underline{q}$ a $\underline{B}$ i $\underline{D}$ są sprzężone względem $\underline{q}$. Stożkowe $\underline{S}$, $\underline{T}$, $\underline{R}$ są sprzężone względem $\underline{r}$, bo $\underline{A}$ i $\underline{D}$ są sprzężone względem $\underline{r}$ a $\underline{B}$ i $\underline{C}$ są sprzężone względem $\underline{r}$. Stożkowe $\underline{S}$, $\underline{T}$, $\underline{R}$ są zatem identyczne. Stożkowe $\underline{S}$, $\underline{T}$, $\underline{R}$ są sprzężone względem $\underline{p}$, bo $\underline{A}$ i $\underline{B}$ są sprzężone względem $\underline{p}$ a $\underline{C}$ i $\underline{D}$ są sprzężone względem $\underline{p}$. Stożkowe $\underline{S}$, $\underline{T}$, $\underline{R}$ są sprzężone względem $\underline{q}$, bo $\underline{A}$ i $\underline{C}$ są sprzężone względem $\underline{q}$ a $\underline{B}$ i $\underline{D}$ są sprzężone względem $\underline{q}$. Stożkowe $\underline{S}$, $\underline{T}$, $\underline{R}$ są sprzężone względem $\underline{r}$, bo $\underline{A}$ i $\underline{D}$ są sprzężone względem $\underline{r}$ a $\underline{B}$ i $\underline{C}$ są sprzężone względem $\underline{r}$. Stożkowe $\underline{S}$, $\underline{T}$, $\underline{R}$ są zatem identyczne. Stożkowe $\underline{S}$, $\underline{T}$, $\underline{R}$ są sprzężone względem $\underline{p}$, bo $\underline{A}$ i $\underline{B}$ są sprzężone względem $\underline{p}$ a $\underline{C}$ i $\underline{D}$ są sprzężone względem $\underline{p}$. Stożkowe $\underline{S}$, $\underline{T}$, $\underline{R}$ są sprzężone względem $\underline{q}$, bo $\underline{A}$ i $\underline{C}$ są sprzężone względem $\underline{q}$ a $\underline{B}$ i $\underline{D}$ są sprzężone względem $\underline{q}$. Stożkowe $\underline{S}$, $\underline{T}$, $\underline{R}$ są sprzężone względem $\underline{r}$, bo $\underline{A}$ i $\underline{D}$ są sprzężone względem $\underline{r}$ a $\underline{B}$ i $\underline{C}$ są sprzężone względem $\underline{r}$. Stożkowe $\underline{S}$, $\underline{T}$, $\underline{R}$ są zatem identyczne.

Fig 2.

13

Punkty sprzężone ze względu na ~~S, T, R~~ S, T, R. A, B są sprzężone ze względu na S, T, R. C, D są sprzężone ze względu na S, T, R.

158

a przeciwnie zaklues orzeczenia P, (które B)
mniej więcej jest podrzędne

Pierw ma ci bowiem fakt S(.t) zajmuje cały
obszar (całą) przestrzeń

[illegible] S(.t) [illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

wypełniającej zad nie które S(.t)
za P(B) [illegible] tylko [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
za P(B) które się, idzie [illegible]

[illegible]

[illegible]

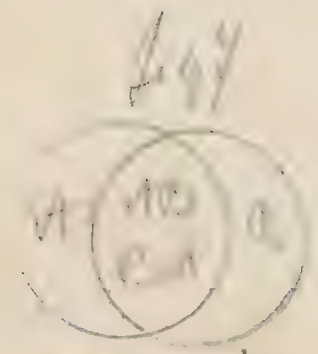
[illegible]

[

Ker przecięcie P nie całym
prostą zależeniem do tego miejsca
zwykle w dwóch do rzadu — bo tutaj bo S
tutaj bo do rzadu w dwóch tego zależeń
P w którym miejscu, czy tu tego
miejsca, S to jest to S które ma P.
Przypadek Niektóre tutaj $S(t)$ za rozumie; $P(B)$ — tu tutaj
za rozumie miejscem miejscu, zależy w nim różne — Które w ogólności — tego Kotła a tutaj, coś w go tutaj,
Kotła Kotła a potrzeby przez Kotłem, B, to jest w przeciwnie
miejsc Kotłowiec i B miejsce tutaj Kotła nie w
rozumie — w Kotłem B nie miejsce tutaj, tego Kotła tutaj

6. Drugi rozumie Kotła nie pod tego
rad formy i czyli rad rzadu tego o
dwóch dzień przy stawia tutaj P.
tej tutaj wyjątkiem jest przypadku
P nie w dwóch o dwóch tego
nie zależeń i nie czyli tego
nie tutaj P w którym tego
tutaj — tutaj B tego t —

Zwróćmy nowych uwagę na rad nie
Kotła tego B. nie tutaj t — S,
$B = P$ — za tem widzi t S i P.
Sprzeczność, tutaj P widzi
tutaj zależeń, widzi w tutaj, tutaj
tutaj obu tutaj rad tego Kotła P w
tutaj obu zależeń (ornacone,
przez AB, Bat) z tego rozumie
przed ten P przecięcia $P(B)$ tutaj
tutaj zależeń widzi do rzadu.
Który ten przed przecięcia P S (nie tutaj B za t)
odwrotnie P i S (nie tutaj B za t)
Jakoż tutaj tutaj tutaj przecięcia odwrotnie
w do rzadu Kotła w przecięcia tutaj
tutaj, przed w tutaj Kotła
w dwóch do rzadu.



Widzimy jeden na fig 7.
przecięcia $S(t)$ tutaj rozumie w na tutaj,
rad tego. Przed tutaj tutaj w tutaj przed
tutaj. Przed tutaj tutaj tutaj przed tutaj
$S(t)$ Która nie tutaj na tutaj obu tutaj zależeń
w przecięcia $P(B)$ Drugą rad tutaj
tutaj $S(t)$ tutaj rad przecięcia tutaj,
zależeń tutaj $P(B)$ przed tutaj
tutaj przez AB, Bat (rad tutaj) — Który
przed tutaj w tutaj drugą nie tutaj zależeń $S(t)$
przed tutaj tutaj przecięcia $P(B)$ Która tutaj
na tutaj z przed tutaj B nie tutaj
w przecięcia

Widać przed tutaj do rzadu tutaj w dwóch
tutaj tutaj tutaj przed tutaj $P(B)$ Która
jest tutaj obu zależeń (AB, Bat)
z dwóch tutaj przed tutaj $P(B)$ Która tutaj
z dwóch tutaj tutaj przed tutaj
do rzadu. —

c) Jad formy i powstaje także ~~z~~ obok zaimka który ~~w~~ wymienionej jad formy a to jest pomnożonej przez — Jakoż ady rad a w każdym razie wspomnia się w myśl tłei S va P. ~~z~~ tem samem zaimka w celu rad wreszcie mieszkam S va P — ostatni S i P.

I na widzimy że rodzaj pomiędzy S i ~~ostatni~~ tylko pomiędzy ~~ostatni~~ ni do rodu ni do tylko nie ilość ~~z~~ samemi do rodu — i także ~~z~~ zaimka jedna mają ~~z~~ mieszkam, która odnosi się do tej mieszkam S, i tamtej się nie mieszkam

(Tu ~~z~~ Vstady. a) Do zaimków pod a) należą ~~z~~ Kwiaty, S(st) za rożami P(B)

~~Tu kwiaty, co podobnie mają~~

~~Tu~~ we wszystkim, oczywiście, zależności pod względem, zależności (bo w całym kolleg (st)

~~z~~ B, ale kwiaty mieszkam, te kwiaty, które za rożami ~~B~~ Stoją

~~z~~ tej ilości obiekty kolleg B (wyłącznie) ~~z~~ kolleg ~~z~~ mieszkam, te kwiaty, które za rożami ~~B~~ Stoją

~~nie należą~~ ~~z~~ kolleg ~~z~~ mieszkam, te kwiaty, które za rożami — Podobnie

gdy ~~z~~ podmiot kwiaty, odpada należą

kolleg jedna mieszka od nosi się do rada, to jest ~~z~~ mieszkam

~~jest obiekta kolleg B, kwiaty~~, zależny zależny

i ornamenty ~~na~~ kolleg tylko mieszka i mieszkam do rada, to tylko

kolleg B w widzeniu, obiekta za kwiaty, ale nie mieszkam

~~nie~~ tylko to które za rożami — wtedy ~~na~~ tylko mieszka

Do zaimków 6. gdy ornamenty, mieszkam, ~~z~~ nie (nie) odpada nosi się.

formy i jest krzyżowanie zależności P(B)

z którego wynikają rady ornamenty ~~z~~ ten, jest nam imię

~~nie mają~~, np. kwiaty, S(st) ~~nie mają~~ przedmioty, ornamenty

Będą nie należą kwiaty za ornamenty — te ornamenty

kwiaty, mieszkam, ~~nie~~ jest mieszkam, ~~z~~ ~~na~~ ~~z~~ mają / ornamenty

(i ornamenty) ornamenty przed B, (st) — i na odnosi

~~nie~~ które ornamenty P(B) za kwiatami S(st).

te ornamenty, będące kwiatami

tylko mieszkam ~~z~~ mieszkam

C) Jeżeli ~~z~~ wymienionych szczegółowo kwiatów (AB, BA.) ~~z~~ jest rada

to ~~jest~~ ~~jest~~ zaimka, ~~z~~ co ~~z~~ mieszkam ~~z~~ ornamenty mieszkam

mają za zachowaj w jednym z porządku mieszkam, kolleg (957)

8-1

4 Sąd szczegółowo przeczący

Sąd formy $\underline{o}$ czyli sąd szczegółowo przeczący wypełnia z trzech części

a) Pierwszą część, której nie ma sąd formy $\underline{O}$ przedstawia kółko fig. 2. które nam parafrazuje § 35 do wyobrażenia stosunku pojęć a do zakresów podległych. Jako wyprowadziliśmy: Gdy zakresów podległych, zakres A i zakres B częściowo się pokrywają, to jest $A = S_1$, $B = P_1$ z tem $S_0 P_0$ to jest niektóre S nie są P, i to przeto sąd szczegółowo przeczący twierdzi i to podobnie i tak w § 60, bez tamtych zakres wielkości A (Kółko $S_0 P_0$) za zakres podległy a zakres wielkości, na przecięciu tych zakresów (Kółko B.) za zakres przecięcia P.

Przeto i obrazek przedstawia zajmuje całą przestrzeń zakresu A i część zajmuje przestrzeń zakresu B, i jeszcze drugą część, która nie należy do A, i część przestrzeni należącej do A i B, i jeszcze drugą część, która nie należy do A ani do B. Jeden z tych zakresów wielkości A (Kółko $S_0 P_0$) za zakres podległy, a zakres wielkości B (Kółko P.) za zakres przecięcia P. Jeden z tych zakresów wielkości A (Kółko $S_0 P_0$) za zakres podległy, a zakres wielkości B (Kółko P.) za zakres przecięcia P.

Jeżeli wiemy, że wielkość S(A) należy do zakresu wielkości P(B), to jest wiemy, że niektóre S są P, to jest wiemy, że niektóre S należą do zakresu P(B). Jeżeli wiemy, że wielkość S(A) należy do zakresu wielkości P(B), to jest wiemy, że niektóre S są P, to jest wiemy, że niektóre S należą do zakresu P(B).

S(A) objęta zakresem P(B). Jeżeli wiemy, że wielkość S(A) należy do zakresu wielkości P(B), to jest wiemy, że niektóre S są P, to jest wiemy, że niektóre S należą do zakresu P(B).

fig 7

6) Drugi zwierzchołek trójkąta nad prostą O symetryczny z P. względem symetralnej odcinka AB – załóżmy nad SO P₁ – który jest w tym samym odległości co punkt P od punktów A i B (tzn. leży na okręgu o środku S i promieniu SA) oraz nie leży na prostej AB (tzn. nie jest współliniowy z punktami A i B). Punkt P₁ leży po tej samej stronie prostej AB co punkt P, ponieważ leży na tym samym promieniu SP co punkt P, a punkty P i S leżą po tej samej stronie prostej AB. Punkt P₁ nie należy do prostej AB, ponieważ punkty A, B i P nie są współliniowe. Punkt P₁ nie należy do prostej O, ponieważ punkty P i P₁ leżą po tej samej stronie prostej O, a punkty O i S leżą po przeciwnych stronach prostej O. Punkt P₁ nie należy do prostej SP, ponieważ punkty P i P₁ leżą po tej samej stronie prostej AB, a punkty S i P leżą po przeciwnych stronach prostej AB. Punkt P₁ nie należy do prostej SO, ponieważ punkty P i P₁ leżą po tej samej stronie prostej AB, a punkty S i O leżą po przeciwnych stronach prostej AB. Punkt P₁ nie należy do prostej AB, ponieważ punkty A, B i P nie są współliniowe. Punkt P₁ nie należy do prostej O, ponieważ punkty P i P₁ leżą po tej samej stronie prostej O, a punkty O i S leżą po przeciwnych stronach prostej O. Punkt P₁ nie należy do prostej SP, ponieważ punkty P i P₁ leżą po tej samej stronie prostej AB, a punkty S i P leżą po przeciwnych stronach prostej AB. Punkt P₁ nie należy do prostej SO, ponieważ punkty P i P₁ leżą po tej samej stronie prostej AB, a punkty S i O leżą po przeciwnych stronach prostej AB.

b) Spostrzegamy że ten sam punkt P₁ leży na prostej O i na prostej SP, a zatem punkt P₁ jest punktem przecięcia prostej O z prostą SP. Ponieważ punkt P₁ nie należy do prostej AB, to punkt P₁ jest punktem przecięcia prostej O z prostą SP, która nie jest prostą AB. Punkt P₁ jest punktem przecięcia prostej O z prostą SP, która nie jest prostą AB, a zatem

Tak odwrotnie zachodzą, gdy te zdania warunkowe [illegible] — lub i odwrotnie do nich dołączy [illegible] — lub 0 odwrotnie do nich dołączy [illegible] — lub 0 odwrotnie do nich dołączy [illegible] — lub 0

§ 62.

Wypadek ogólny
wzajemnego
położenia dwóch okręgów i prostej.

Rozpatrzymy teraz wzajemne położenie okręgu i prostej, przyczem okręgi te mogą być dowolnie obrane. Mogą zachodzić następujące wypadki:

1. Prosta i okrąg nie mają punktów wspólnych (rys. 357 a, b, c).
2. Prosta i okrąg mają dwa punkty wspólne (rys. 358 a, b, c).
3. Prosta i okrąg mają jeden punkt wspólny (rys. 359 a, b, c).
4. Prosta i okrąg mają nieskończenie wiele punktów wspólnych, gdy prosta jest cięciwą okręgu (rys. 360 a, b, c).

Z tego pomiędzy zachodzeniami tych położeń może zajść następujący związek:

Jeżeli prosta i okrąg nie mają punktów wspólnych, to odległość środka okręgu od prostej jest większa od promienia okręgu.

Jeżeli prosta i okrąg mają dwa punkty wspólne, to odległość środka okręgu od prostej jest mniejsza od promienia okręgu.

Jeżeli prosta i okrąg mają jeden punkt wspólny, to odległość środka okręgu od prostej jest równa promieniowi okręgu.

Jeżeli prosta i okrąg mają nieskończenie wiele punktów wspólnych, to odległość środka okręgu od prostej jest równa zeru.

84 165

W Zakonnicach ich zakonu ~~Franciszkanek~~ Szarytek

do zadań

1. ~~Zadania~~ Ogólnych i wspólnych całym zakonom

do zadań pielęgnacyjnych

a. Jak w zadaniu pierwszym pielęgnacyjnym (§ 59 l. 3 4)

b Jak w zadaniu trzecim O. szpitalnem (§ 64. uwaga a) i § 32. co pielęgnacyjnem (§ 64. uwaga a) i § 32. b § 37, c).

2 Ogólnych wspólnych do zadań wszystkich zakonów w zadaniu trzecim szpitalnem a w zadaniu pierwszym pielęgnacyjnem (§ 58. tylko uwaga 1 b § 2)

b. w zadaniu trzecim ~~i~~ szpitalnem (§ 60. a § 2. b § 37.

Z tego wynikają widzimy ~~wspólne~~ od ich zakonu

wspólne te zakony od ~~tych~~ zadań ~~zakonu~~ ~~wspólnych tych zakonów~~

zakonu wspólnych tych zakonów

ich do zadań ~~pielęgnacyjnych~~ zakonu

wspólne zakony od ~~wszystkich~~ zakonów

do zadań § 2 ~~wszystkich~~ zakonów

zakonu zakonów wspólnych do zadań § 2 ~~wszystkich~~ zakonów

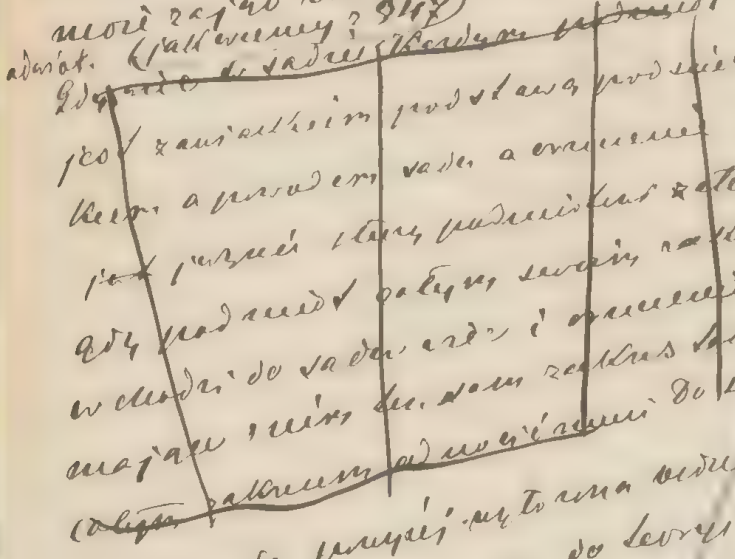
Zdawałoby się ~~Zdawało~~ ~~się~~ ~~że~~ do zadań

zakonu wspólnych ~~wszystkich~~ zakonów

wymienionych w zadaniu trzecim szpitalnem (§ 58) to ~~zakonu~~ zakonów

wymienionych w zadaniu trzecim szpitalnem ~~wszystkich~~ zakonów

wspólnych do wszystkich



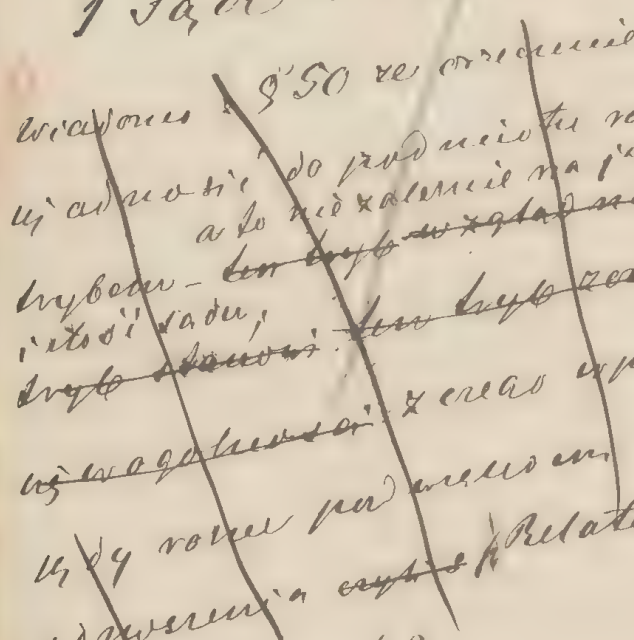
Należy umieścić na wniosku
na przemian cyfrowe
podmiotu i orzeczenia w postaci
wyrazów do siebie, nad kolumnami
bezpośrednio tak że nad orzeczeniem
mogą zajść nie więcej podmioty ina-
czej zajęcie miejsca? Nie?
adwokat. Wallenrod? Nie?
Zdanie to zadnej [illegible]
jest zamiarkiem podstawą podziału
kiedy przyjdzie do orzeczenia
jest przyjęty [illegible] podmiotem
gdy podmiot [illegible] zwykle
w mianowniku do którego orzeczenie
mają się [illegible] zwykle
[illegible] podmiotu do orzeczenia

Należy umieścić między wyrazami
mistrz [illegible] zdania wyrazy
nad kreską, a orzeczenia pod kreską
oddzielone [illegible] do siebie

III Wzgląd
na
tryb oznajmiający
i orzeczenia do podmiotu.
~~Pomiędzy a Orzeczenia.~~

§ 63.

1 zgoła wszelaki.



Wiadomo z § 50 że orzeczenie może
mieć podmiot rzeczowny
a to nie zawsze na tem
trybie - ~~na trybie~~ ~~oznajmującym~~
jakoś rzadziej, ~~na trybie~~ ~~oznajmującym~~
~~trybie~~ ~~rozkazującym~~ i rzeczownik
mieć może wszelaki
w mianowniku ~~w~~ ~~przypadku~~
mianowniku

Wiadomo z § 50 że nie zawsze ad jakoś
rzadko orzeczenie może być
odnosić rzeczownik trybem do podmiotu
tryb rzeczownik a przysłaje zawsze zdania
zdanie wtedy zawsze do orzeczenia
mianowniku do podmiotu - zdanie zdania
zawsze ~~tryb~~ trybem ~~(tu)~~ jak zdania
zdania, ~~tryb~~ trybem (tu) jak
Wallenrod Wzgląd na Relację
na stałe, ~~nazwa~~ nazwisko zdania
zdania
Relacji

Innym rownież z 950. ~~zdanie nie może być odmienione tylko~~ ~~tylko stanowczo~~ ~~bezwarunkowo~~ ~~ewentualnie~~ i ~~zwłaszcza~~ ze względem na ~~to~~ zależność, czyli kategoryczny (rozkazujący) ton, kategoryczne (z jednej strony) stanowczo jasne bezwarunkowe i ~~zwłaszcza~~ rozstrzygające (ostateczne) określenie a określenie ~~zdania~~ ~~zdania~~ kategoryczny ~~zdanie~~ przeciwieństwo ~~zdanie~~ a ~~zdanie~~ przeciwieństwo ~~zdanie~~ ~~zdanie~~ zdanie ~~zdanie~~ ~~zdanie~~ ~~zdanie~~

168.

§ 64.

2 Sąd warunkowy

Drugim rodzajem sądów ze względu
na relacyą jest sąd warunkowy
(jud. hypothetic-um, hypothe-
ticum n. 950 III). Jest nim sąd
w którym stosunek podmiotu
przysudku orzeczenia podmiotowi
lub odmówienie mu orzeczenia
zawisłem czyni od jakiejś okol-
liczności możliwej, to jest takiej
która może nie mieć miejsca lub
która może nie mieć miejsca.
Za okoliczności możliwą jest
przeto warunkiem każdego
zdania albo ten stosunek podmio-
tu a orzeczenia —

Sąd warunkowy zatem nie
rozkłada [illegible] ale przypuszcza
ale jedynie przypuszcza że może
że warunek jakiś się ziści albo
zajść jakaś okoliczność. Która jeżeli
istotnie zaszłaby czyniłaby sąd
niejasnym. Stanie się przeto
orzeczenie przysądzane lub zaprzeczone
albo ten stosunek podmiotu do przysudku
orzeczenia zależnie od przypuszczenia
podmiotowi orzeczenia lub przysudku
orzeczenia, które jednak w zamian
wprowadzamy w sąd — warunek
warunek może być tylko możliwy
Za okoliczności możliwą jest
przeto warunkiem każdego
zdania albo ten stosunek podmio-
tu a orzeczenia —

Sąd warunkowy zatem nie
rozkłada [illegible] ale przypuszcza
ale jedynie przypuszcza że może
że warunek jakiś się ziści albo
zajść jakaś okoliczność. Która jeżeli
istotnie zaszłaby czyniłaby sąd
niejasnym. Stanie się przeto
orzeczenie przysądzane lub zaprzeczone
albo ten stosunek podmiotu do przysudku
orzeczenia zależnie od przypuszczenia
podmiotowi orzeczenia lub przysudku
orzeczenia, które jednak w zamian
wprowadzamy w sąd — warunek
warunek może być tylko możliwy
Za okoliczności możliwą jest
przeto warunkiem każdego
zdania albo ten stosunek podmio-
tu a orzeczenia —

[illegible] Za [illegible] sąd warunkowy opiera
się na [illegible] tożsamości

#

a) wwarie przeciwne

Jeżeli non X jest w ksiedze S jest P.

b) wwarie odmienne:

Jeżeli non X jest w księdze S nie jest P.

[Przeciwki jeżeli — w księdze (to) znajduje się

Partikel — consecutival — Consecutio —

Partikel) — [wwarunek ze w tym wwarunku

formuła wyrażenia jeżeli X jest w księdze S....

Przeciwko ad 1. ad a. Jeżeli Piotr jest zacnym. Piotr jest zacnym,

ad b Jeżeli Piotr jest uczonym to nie jest zacnym.

ad 2 ad a Jeżeli Piotr jest niezacnym to jest przeciwnie.

albo jeżeli Piotr jest niezacnym, to nie jest prawdziwe.

albo jeżeli niezacny jest niezacnym w księdze, nie jest prawdziwe.

ad b Jeżeli Piotr jest niezacnym, nie jest prawdziwe.

57 171

~~40. 172. 965.~~

3

Sposobiegamy że sąd warunkowy ~~ustawa~~ ~~ustawa~~ ~~ustawa~~
ni jest tylko z dwojga ~~ustawa~~ części, ~~ustawa~~ ~~ustawa~~
~~ustawa~~ ~~ustawa~~ ~~ustawa~~ ~~ustawa~~

173

jedynie jakiéby naśladowstwo wyrzuty-
wało
za modus ✕ przypadku ✕ gdyby ten rzeczywiście
zas
twierdzi ✕ nauki o prawie
zasadniczem prawdy ze między
przodem a następstwem mini
mi kwiecie związek logiczny (nexus
logicus, nie consequentia) pomiędzy
tym razie sąd warunkowy nie odpo
zgadza się ✕ prawdą.

Pisma logicznego zasadnie w sądzie: Jeżeli Piotr jest uczonym
w Lwy jest uczonym — Jeżeli istnieją mieszkańcy na
powierzchni słońca to w Lwy do tego
rozgami — (Lindner)

963

Jakości w sądzie
Sądzie warunkowego
Podobne jak do sądów kategorycznych
do nich do sądów warunkowych
wszystkich w tej formie sądów co
do jak do potrzeby jakości.

Forma a. Zawsze (wtedy) jeżeli
A jest — jest B.
Forma e. Nigdy (wtedy) jeżeli A jest
A nie jest B —
Forma i — Niekiedy (gdzie niegdzie) jeżeli
A jest jest B (czasu B)
Forma o. Niekiedy (gdzieniegdzie) jeżeli
A jest, A nie jest B (nie czasu B)

Forma a
Zawsze jeżeli figura jest trójkątem, suma jej kątów równa

Forma e
Forma i
Forma o

774 864

Sądy warunkowe
na prawie rzymskim

~~§ 64.~~

~~Sądy warunkowe na prawie rzymskim~~

[Niekiedy ma skarga o radzie warunkowym za poprzednik i następnik za rzecz na czas (acquisitionem ex tempore) ; bywa to wtedy, gdy następnik potrzebuje prawa, następstwem, ~~a~~ otrzymuje to prawo w prawie klasycznem następstwem ~~prawa uprzedniego poprzednika~~

Bywa to wtedy gdy następnik nie może mieć innego prawa jego rzeczy wyraźnego jak w prawie – i na odwrót poprzednik potrzebuje nie może mieć innego następstwa prawa jak wyraźnego w następniku – ~~gdy tak zachodzi, że nie może mieć prawa~~ ~~czy~~ ~~sądy warunkowe~~ może być odwołanie ~~warunkowy~~ następnik mógł na niepewne poprzednika, a poprzednik nie mógł na następnika.

Takowe sądy warunkowe nazywają się prawa rzeczowe warunkowe na prawie rzymskim – zamiennie (jest hypothecia – ~~i~~ prosa, rei procabo hyp. U).

~~Pomnożenie~~

Pomnożenie takich sądów warunkowych zgranicznych jeżeli wygasłości S za P. w ~~tej~~ ~~wygasłości~~ P za S ~~zostaje~~, zostaje albo jeżeli wygasłości S za P w tej razie S. z jest non P. (ob 958 mniej a).

F

~~Pojęcie następstwa prawa~~
~~Wielkie znaczenie~~ ~~pojęcie~~ prawo jest zarówno następstwem, a następstwo prawa

90/175

Słowem a kadencja — Zjeb. ob. zam.
Słowem akadencji w tej ceśi zwykle
go za granicę dla dalszego ukształcenia
się — Zjeb. się do stolicy się ci — Zjeb.
się udał w tej, wróci do kraju
i dosłuży się orderów wojsk. waleczności
8 bo

Słowem to wspólnie nikomu
ornej, nie rozstrzygający.

3 Sąd rozjemczy

Trzecim rodzajem sądów są sądy
na sprzód którym się dawni orzecznie
dowodzenie to jest w wielu ze
rodzajów jest sąd rozjemczy (sąd dyspu-
tatywny, disputatives) (§ 550 III) Zjeb.

Sąd rozjemczy ad 175 91

Na zapoczątkowanie nauki o sądzie
rozjemczym zwracamy naprzód uwagę na
pewien zwykły sposób formy, to jest na formę tendencyjną,
rozbudowaną formę prawną, dalszemu wyjaś-
nieniu (ob. 374)

Sąd rozjemczy nie dzieli się zupełnie
tak samo na podmiotowe orzeczenia, jak
inne, to w sposób nieograniczony nie
rozstrzygający —

Sąd rozjemczy ma miejsce na trzech
chevalleryckich stopniach w tej sprawie.

1. Podmiot należy do ogólnego pojęcia
do ogółu (do rodzaju)
2. Orzeczenie wyraża szczególne pojęcie
(gatunek) ogółu
podmiotowego na które rozjemczy jest sąd
ów ogół (rodzaj) do którego podmiot należy
zależne (opposite) szczególne pojęcie
zakłócające (contrariae) na niezgodne, ich
zakłócający nawzajem się wzajemnie —
[Te szczególne pojęcia przeciwne w orzecz-
nik sądu rozjemczego nazywają się
alternatywne, disjunctiva, dysjunktywa
Dysjunctiva rozjemczy (mienia dysponenta,
3 Sąd rozjemczy (copula) w sądzie rozjemczym
wyraża wprawdzie że podmiot należy
wyprzedza wstawione (gatunek) szczególne pojęcie
(gatunków) wykluczające się orzeczenie,
które razem wreszcie stanowią ów ogół (rodzaj)
do którego podmiot należy — ale
nie potrzeba wcale pojęć zakłócających
tych nie wyraża, nie rozstrzyga które
to jest to pojęcie szczególne które podmiot
wypada bowiem, a które ma za tym za zadanie,
to pojęcie szczególne które ma odnieść się
wypada — wszystkim którzy należą
[zawarcie — a zawarcie
tym miejscu się nie decyduje w sądach rozjem-
czych — a dalej nad tym
ich orzeczenie wyraża ono pojęcie ogólne
ów rodzaj (rodzaj) a podmiot przynależy
ono pojęcia szczególne (gatunku) które
ów ogół jest rozjęty — gdy stoli: tak jedna
sądów rozjemczych nadto się zdarza,
że orzeczenie, gdy nie tej formy podmiot; orzeczenie
gdy w sobie tej formy podmiot; orzeczenie
się rozumowanie (gdyż podmiot jest tutaj

Słowem orzeczenie nie rozstrzygające.

Sąd rozjemczy nie odnosi się do podmiotu
nie rozstrzyga
to jest w nim
orzeczenie. Zjeb. się w tym
nadmiernie nie rozstrzyga
w tym. orzeczenie. Zjeb. się w tym
1. Sąd rozjemczy ma na myśli Karde S. to
do ogółu w myśli w myśli pokosteli nie rozstrzyga
i w podmiocie S —

2 Orzeczenie
pojęcia
ze ogół
szczególne
gatunku
3. Zaprzeczenie
Dzieje
do podmiotu
ogółu
szczególnego
gatunku
orzeczenie
do podmiotu
się rozstrzyga
do podmiotu
się rozstrzyga

Sąd rozjemczy (alternatywny, dysjunktywny) ten w którym pojęcie
ogół (rodzaj) jest podzielone na pojęcia szczególne (gatunki) które
wzajemnie się wykluczają, a podmiot należy do jednego z nich.
Jeżeli orzeczenie pojęcia szczególnego (gatunku) należy do podmiotu
należy pojęcie szczególne (gatunek) należy do podmiotu, to
należy pojęcie ogólne (rodzaj) a orzeczenie pojęcia szczególnego
(gatunku) należy do podmiotu (podmiot należy do gatunku)
[Da się jeden pojęcie jako rozjemczy sąd
Arcadii Ignotus est aut bonus aut malus — (ob 371; 374)
co się powiedzieć, że Arcadii Ignotus est aut bonus aut malus — ob III)

§ 70

Dalszy ciąg.

Charakterystyczną cechą zasady rozpoznawczej (969) rozpoznania na skutek pozwu z klauzulą « klauzulą » jest (rodzaj) do którego podmiotu należy, rozpoznawczy przedmiot sporu - czy należy do sądu powszechnego (ordynarnego) czy do innego, czy też do sądu polubownego - czy należy do sądu powszechnego (ordynarnego) czy do innego, czy też do sądu polubownego.

Ustawa (§ 938 i 939, 940 ZPO) przepisuje, że pozwany może (A) wnieść sprzeciw przeciwko pozwowi (B) (który jest rozpoznawczy) w drodze (A) [ustnej, pisemnej] (B) [ustnej, pisemnej] (B) [ustnej, pisemnej] (B

92 149.

a. Przykłady – Gdy stosunek sprzeczności pojęć opisuje się na gruncie zakresów sprzecznych (rozłącznych, wzajemnie się wykluczających) mówi się, że prawdziwość jednego z nich pociąga za sobą fałszywość drugiego (§ 13 przykłady).

b). Pomiędzy pojęciami z § 69 zachodzi stosunek sprzeczności (przeciwieństwa) gdy zakresy tych pojęć nie mają żadnych przedmiotów wspólnych, to znaczy gdy żaden przedmiot nie należy do zakresu obydwu pojęć sprzecznych. Jeżeli zaś zakresy pojęć sprzecznych mają przedmioty wspólne, to stosunek ten nazywa się stosunkiem przeciwieństwa (§ 13).

§ 72

2. Sąd rozłączny

a. Sąd rozłączny (alternatywny) składa się z dwóch lub kilku sądów, które są połączone ze sobą spójką rozłączną „albo“ (ewentualnie „albo – albo“). Sąd rozłączny orzeka, że przedmiot myślenia należy do zakresu jednego z pojęć, które są w sądzie rozłącznym połączone spójką „albo“, ale nie należy do zakresu obydwu tych pojęć.

Np. „Ten podmiot S w sądzie rozłącznym ma znaczenie jednostkowej rzeczy, która albo ma znaczenie pojęcia A albo ma znaczenie pojęcia B, albo ma znaczenie pojęcia C, albo ma znaczenie pojęcia D“.

Sąd rozłączny ma następujący schemat:

S jest albo A albo B albo C albo D.

Sąd rozłączny składa się z podmiotu, orzeczenia i spójki rozłącznej „albo“ (ewentualnie „albo – albo“).

Podmiot sądu rozłącznego może być pojęciem jednostkowym albo ogólnym.

Orzeczenie sądu rozłącznego składa się z dwóch lub kilku pojęć ogólnych, które są połączone ze sobą spójką rozłączną „albo“ (ewentualnie „albo – albo“).

Spójka rozłączna „albo“ (ewentualnie „albo – albo“) wyraża stosunek przeciwieństwa (§ 13) pomiędzy pojęciami połączonymi tą spójką.

Sąd rozłączny orzeka, że przedmiot myślenia należy do zakresu jednego z pojęć połączonych spójką „albo“, ale nie należy do zakresu obydwu tych pojęć

178

1. Zeteli $S(X)$ jest B, w ktòrym $S(X)$ nie jest ani C ani D żadnem z dwojga-
2. Zeteli $S(X)$ nie jest B, w ktòrym $S(X)$ jest albo C albo D, jednem z dwojga-
3. Zeteli $S(X)$ jest C, w ktòrym $S(X)$ nie jest ani D ani A, ani D żadnem z dwojga- i t.d-

Nie przepadają jak dotąd tezy sądu 2 § 40. przytoczonego ze ich treść nesi to jak że ich treść dwa razy tyle ile jest a ~~dwakroć rozjem~~ przez szczególnem rozpomnienie ~~na treść rozjętą jak pojęcia~~ ~~w klasyce modeli~~ $S(X)$ a klasę A, ~~w klasyce~~ ~~przedstawia~~ ~~oznacza~~ o ktòrych wspomnieniu ~~oczkuje~~ A, w ktòrem ich nieśmy pomnieć $S(X)$ a klasę to pojęcie szczególne

wprawne za w oznaczeniu. ✠

Przypomnijmy sobie ze ktòrym wielkim i zeteli w § 40 - że ~~do~~ wiemy ~~klasyczne~~ klasę z tych trzech pojęć B, C, D przynajmniej jedno pod nie ktòre $S(X)$ jest zaprzeczeniem albo to że dwa jego klasy ave dwa z tych trzech pojęć klasy przynależą a nieoczekiwanie nabiły - gdy zaś przeciwnie żadne z tych trzech pojęć nie przynależy, ~~odmawiamy~~ ~~odmawiamy~~ ~~odmawiamy~~ ~~odmawiamy~~ natychmiast, nie wiemy które z dwóch przeciwnych to tych pojęć przynależy nabiły

Spotkaliśmy ~~się~~ ze Kandy z tych sześciu sądów ~~ogólnych~~ ~~ogólnych~~ ogólnych sądów przybrał charakter sądu ~~ogólnego~~ ~~ogólnego~~ ~~ogólnego~~

(6 od 179 dr. Illocane – Dzy ustawki w podmiedź w kdy nerve dzwonić
do orzeczenie Zdrowie zaskoczone sedle do podmiedź – w dr. 180 zwrócić
ormonarne – Tunowej dzy ustawki ormonarne – do ormonarne bene
wyłki obuermiejszego za Uchwałę pod Lwowem z 9477 (w bem.
9W 47 bwoa do dzisi w ormonarne dowermiejszego dr. 186.) – cubi
ormonarne albo wyli rome, nie ormonarne z bem wiadomości
wobec ustawki ormonarne odpowiedzi ustawki bene wiadomości
klerejst w podmiedź a nie miejsce w robi ormonarne
bene wyp. poerzo jst albo ormonarne albo bene, albo drogowate

93

6. Z 96g do 79

wiendy ze niektóry z sądów zdawaja się sądy rozjemcze to klas
nad niego z prawa pojęcia szczególne rozjemcze, [illegible] (gdzie
orzeczenie zad wyraża ogólne pojęcie klasy gdzie to zaliczy zapyta
w sobie owe szczególne pojęcia, tak np. gdy ktoś powie: człowiek
albo Sokrates, albo Plato, albo Arystoteles (i wszystkie inne tego
jest największym filozofem, greckim. Powiedziałem sobie, że sąd
że sąd taki może być wydany bez bliższego badania, a pojęcie
jego stanie na miejscu orzeczenia, a orzeczenie na miejscu pojęcia
zdaniem otrzymamy sąd: największym filozofem greckim jest
albo Sokrates, albo Plato, albo Arystoteles (i wszystkie inne).
Jednak [illegible] Potrzebujemy więc [illegible] sądu z tych dwóch
pojęć na miejscu drugiego – [illegible] [illegible] sądu
zdaniowego wedle § 33 w tym tylko miejscu, że mieli mieli
(albo przeciwnie),
gdy te pojęcia są zamienne, zatem gdy, zdaniu
jest za dobre, gdy za pojęciu na przeciwnie zamienne –
Przypuśćmy w przykrym przypadku tak mieli mieli
Bo jakiem pojęciem jest „największym filozofem greckim" – a drugie
pojęcie obejmuje tych tylko greckich filozofów, albowiem
jeden jest najwięcej stanie dzieje największym filozofem
greckim – ale sąd nie rozstrzyga który z tych trzech mężów jest
tym największym filozofem
Pojęcie z tego co się tu mieści nie wynika
mogli zamienić [illegible] zdaniu. Każdy sąd w którym podmiot
pojęcie osobne pojęcie a orzeczenie obejmować szczególne
pojęcie (rozjemcze). Bo w takim sądzie rozjemczym
zdaniu orzeczenie obejmować [illegible] [illegible] mieli
pojęcie [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[

Kwit

Za

expraxine Sto [illegible] trzy zł.

[illegible]

≠ Zatem i tutaj powinien jak w § 70 zdaniem poprzednim oparcia się na pewnej wątpliwości (§ 140) wyłączającem zwrot jak to powiedziano w § 69.—

Wobec tego przy różnym przyjęciu wyrażanej tu ~~opinii~~ nad rozjemcą jako o jednej osobie, jako o biorze pewnych ~~osób~~ wypowiadającej się „każdy"

[wobec § 141. mówiąc ze zdaniu poprzedniem o expresji pewnej myśli ~~zawarta~~ zatem sprzeciwiającym mogą ~~się~~ zamiast niego na sądy oparte na opinii (sentencji) ~~zatem~~ nad umyślnym rozjemcą

S(X) jest albo B albo C, albo D. jeśli chodzi zamiast ich na sąd:

S(X) jest albo B albo jest non B ~~(jest C, D)~~ —

non B jest albo C albo non C, albo

~~non C jest D~~ ≠

~~chociaż~~ nie wszelkiem przeciw ~~X~~ treścią

A Każda figura

~~X~~ ~~Każda~~ pewna twierdzenie ~~X~~ ~~jest~~ S(X)

to jest bądź trójkątem (A) albo trójkątem ostrokątnym (B) albo trójkątem rozwartokątnym (D.)

~~jeżeli jest to~~ jakim z tych — ~~jeżeli jest trójkątem~~ ~~jeżeli jest trójkąt~~

albo trójkątem prostokątnym (C) albo trójkątem ostrokątnym (B) albo trójkątem rozwartokątnym (D.)

albo dwoch —) (d ob. dalej zdaj nauce § 140.) —

Każdy

Plato albo Arystoteles — albo Leibniz

Każdy

Każdy człowiek jest albo mężczyzną albo niewiastą, albo

albo

albo Grek albo Anglik albo Francuz albo Niemiec albo

Każdy

Każdy człowiek jest albo mężczyzną albo niewiastą.

ap. alleo Sollrokes, alleo Plato, alleo aut. alleo [illegible] per
nazelkum filozofem grecklm- i t.p.

973.

Francista otto
rodu rozjemcow

Z tego co ii nikto winnii nie ma
x ii rod rozjemcy w tym jest prawda
ii mowe byi podstawo, rozumowa-
nyi dyscursu nalezyscie
i ancilli.

[illegible] Rzecz o rozjemcach (o sollli rozjemcach
(mowa dyskursu, Przemowa o leidei)
Komisyi
przemowienie o rozjemcach pal'allus
rzecz o rozjemcach do Akcesu ii ancilli

x[De rzecz rzeczowe rozjemcy
mowa tego dyscursu ubli przyczyne
w radzi rozjemcy, radzie nie
mowi nie mowi byi oprzeczenia-
mowienie mowa ii ii
(contrariae).

De rzecz rzeczowie nie mowi
i mowi rozmowadze (w. sledza-
cze) do tollei nie [illegible] ii
nazwiem ale mowi by rzeczo-
i mowi [illegible] (Druckh—

Acces do prawdy nie zakonowali

Rzecz o rozjemcach (o sollli rozjemcach
(mowa dyskursu, Przemowa o leidei)
Komisyi
przemowienie o rozjemcach pal'allus
rzecz o rozjemcach do Akcesu ii ancilli

x[De rzecz rzeczowe rozjemcy
mowa tego dyscursu ubli przyczyne
w radzi rozjemcy, radzie nie
mowi nie mowi byi oprzeczenia-
mowienie mowa ii ii
(contrariae).

De rzecz rzeczowie nie mowi
i mowi rozmowadze (w. sledza-
cze) do tollei nie [illegible] ii
nazwiem ale mowi by rzeczo-
i mowi [illegible] (Druckh—

Acces do prawdy nie zakonowali

Być ich mowa tego mowa ii
[illegible] bezi ii mowi kozdzei
ni mowi a rzeczowie rzecz o odmowi
rzeczo na mowi ii [illegible] (rodzo
rzeczo) — Mowi ii oprzeczowie mowi
dyscursu ii mowi ii nie
ni mowi a rzeczowie rzecz o
odmowi rzeczowie mowi ii
rzeczowie mowi ii ii
rzeczowie mowi.

Do rzeczowie rzeczowie mowi ii
rzeczowie mowi ii ii
rzeczowie mowi.

Do rzeczowie rzeczowie mowi ii
rzeczowie mowi ii ii
rzeczowie mowi.

Dalszy ciąg.

Podobnie jak do sądów kolegialnych (966) jak do sądów warunkowych (966) tak do sądów rozjemczych stosują się wszelkie oboje formy sądów a, c, i'o-

Forma pisemna zastrzeżona obok ustnej zwraca uwagę, w sądach rozjemczych ogólne jéj wyłączenie jest nastepujące

Sąd jest albo B, albo C, albo D. zależnie z tych trzech—

Taki sąd wskazuje że Sąd należy do za danego ~~z galicyjskiego stanu~~ ze stanu tamtym pisze (XXX, XX. B, C, D (do zadanego z galicyjskich) albo stanu wia ogólne (na pisemnie) albo stanu (nie zadzaje 4)— a za tem, taki sąd jest albo adam że Sąd należy do innego radzaje, którego nie C albo sądu należy. B, albo C, albo D. zadanego, albo

A) To dwóch Sąd jest ~~albo~~ albo B, albo C, albo D. ~~dwóch~~ albo ~~dwóch~~ albo dwóch albo trzy gdzie pozwy obejmują stanowisko zakres pisania ogólnego „Pozwy" i za tem, sąd ten wskazuje że dwóch Sąd jest dwóch pozwy— albo nie ma ich adwatie albo ~~dwóch~~ trzech albo ~~dwóch~~ trzech.

pomiędzy ~~na~~ ~~dwóch~~ ~~przedmiotach~~ ~~albo~~ albo do ~~na~~ ~~dwóch~~ albo do ~~na~~ ~~dwóch~~ albo do ~~na~~ ~~dwóch

181 §75.

Dolny ciąg

Sad rozjemczy stołeczny

Sad rozjemczy może być stałym albo
z krajowego ~~wiecu prowincji~~
~~albo wiecu prowincji~~
(albo prowincji)

1. Powód stołecznego sądu w miejscu
to jest jeżeli pozwanie i umowa miejsce
z obydwu rozumieją być w miejscu stołecznym
(z kraju, ojczyźnie)
z tym wniesiony sąd za rozpoczęcie wroc-
zenia wroc.

§ pod wiedzeń X (pozwanie przedmiot i umowa
o stanu X) jest albo b, albo c, albo d.
To samo § pod wiedzeń jest albo e, albo
f albo g.
To samo § pod wiedzeń i jest albo h albo
i albo k.

2. Powód stołecznego sądu w orzeczeniu
to jest wtórnikach rozjemczych
§ jest albo B, albo C, albo D.
B jest albo l, albo m, albo n.
C jest albo o albo p. albo q.
D jest albo r albo s, albo t.

Pozew ~~Pozew od t. d.~~ do pozwanego
~~ad t. Dritte~~ jest albo wiecu albo albo z kamienia, albo
ad l. Dritte z wiecu jest albo wiecu albo, albo albo albo z kamienia, albo
z miejsca - albo odmowa i t.p.
Dritte wiecu jest pod wiedzeń stołu albo ~~albo~~ albo,
~~wiecu albo, albo~~ albo albo pozwanego - jest albo w obydwu.
Kaidemem albo rozumieniem
Dritte wiecu jest w wiedzeń na różne i pozwani miejsca albo idemem
albo rozkładem.

ad 2. Pod nature albo jest minerał albo, rodzaj albo rozumieniu
Minerał jest albo ~~albo~~ albo albo metaloidem, albo
metalem albo, albo Kaiserem, albo ~~albo~~ albo
i t.

Z Malkuie sąd rozjemczy może
być najwyższej potrzebie stołecznego
gdzie prawo stołeczne albo ~~albo~~ albo
w przedmiocie rozumienia.

Rozkaz jest albo bezpośredni albo pośredni albo domniemany.

Zwłaszcza jest albo bezpośredni albo dwuznaczny

ad III

Przykłady rozkazu wyrażonego w następujących postaciach

w trybie przypuszczającym, w trybie oznajmującym z wyrazami to jest

albo w trybie oznajmującym z wyrazami

albo w trybie oznajmującym z wyrazami

albo w trybie oznajmującym z wyrazami

IV Wzgląd na sposób zadania

§76.

§ 50 mu tłacza jezyki rodzaj zadań które wymagają ze strony osoba zadająca zapatrzyć się na stosunek podmiotu i orzeczenia (ind. modalności – U. Junkowa) (ind. modalności) Jdą razem z (§§ 63. do 75) wymienionymi od tych (relacji) odmiana tej orzeczenia do podmiotu, toc ci dzieci w tem znaczeniu, że ich zadaniem jest rozpatrzenie stosunku podmiotu do orzeczenia, a następnie wydanie o tym sądu.

Tego rodzaju zadania nazywamy zadaniami stosunkowymi.

Zadania te mają na celu wydanie sądu o stosunku podmiotu do orzeczenia.

Sąd ten może być twierdzący albo przeczący.

Stąd zadania stosunkowe dzielą się na twierdzące i przeczące.

Zadania stosunkowe twierdzące mają na celu wydanie sądu twierdzącego o stosunku podmiotu do orzeczenia.

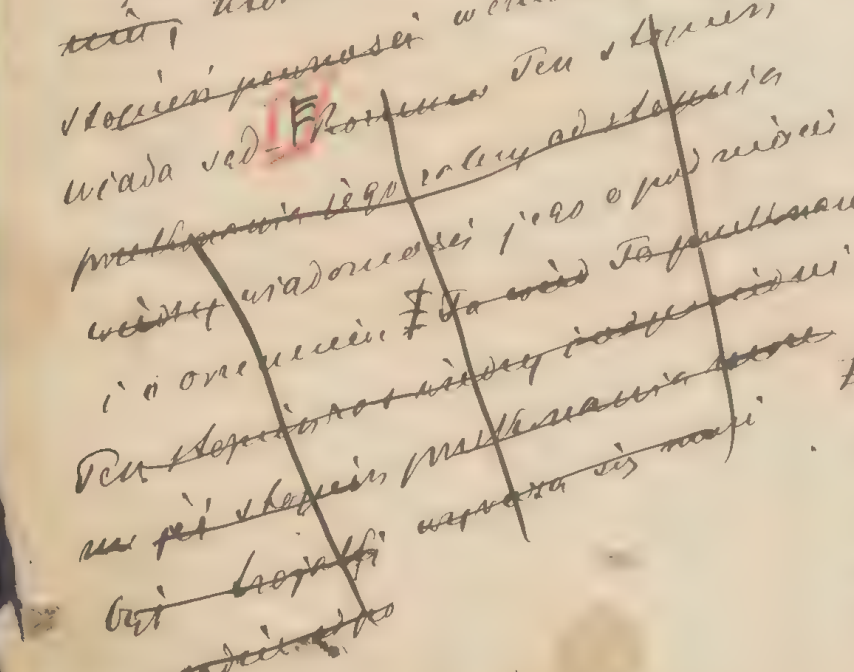
Zadania stosunkowe przeczące mają na celu wydanie sądu przeczącego o stosunku podmiotu do orzeczenia.

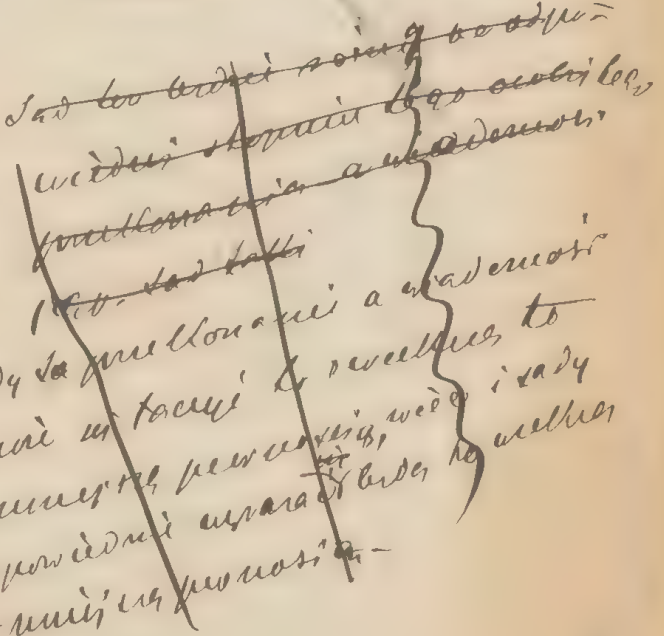
Jest mowy na wyrażenie stosunku pomiędzy osobą a słowem wyraża osoba zadająca sąd swój o tym stosunku podmiotu do orzeczenia. Sąd ten stosunku podmiotu do orzeczenia zależy od od stosunku wiadomości jaką ma ta osoba o stosunku podmiotu do orzeczenia, jakim wiadomości stosunku pomiędzy podmiotem a orzeczeniem, mieć winien że te rzecz stosunku pomiędzy osobą ta a orzeczeniem, przeto że ta osoba zadająca sąd ten wypowiada na zadane jej relacyi (relacyi) orzeczenia do podmiotu (ind. modalności) na wyrażenie tej relacyi zależy od tego przeto zadanie to nazywamy zadaniem stosunkowym.

Zadania stosunkowe dzielą się na twierdzące i przeczące.

Zadania stosunkowe twierdzące mają na celu wydanie sądu twierdzącego o stosunku podmiotu do orzeczenia.

Zadania stosunkowe przeczące mają na celu wydanie sądu przeczącego o stosunku podmiotu do orzeczenia.





* Co wprawia krajobraz stanowi widzę zadanie

Obacznym powinien ze sądy sprowadzić do krajobrazu ~~[illegible]~~ jak P,
S jest P, S pod którymkolwiek jest P (czyli S niektóre jest P). Nie przeczy
wartości tego rodzaju sądów – bo nie ma żadnej ze sądy mogą być
uważane z drugiej strony, bo raz ze strony przedmiotu który
to jest ze strony rzeczywistego stanu rzeczy podmiotu sprawiedliwość sądu
i a za tem podwarunkiem jest ich zgodność, w samej rzeczy mają do
siebie to pojęcia – powtóre zaś może być ~~to~~ strony
osobistej sądzącego, to jest za wielkiej pewności [illegible] ma o tem
stanie sam sądzący sądzący – jednak niemniej ich zgodność
z kanonem który stosownie do tego stanu rzeczy do tego stanu
sądy sprowadzić do nowego [illegible] – gdy ten sprzeciw
zaprzeczenia który stanowi [illegible] we wielu
dali – dla tego uważamy za nie potrzebna czynność
dni wtrzeciej pewności dla której ich z kanonem niezgodny
który i jego zwolennicy uważają [illegible] sądy sprzeczne
zdarzały czynność od przekonania sądzącego [illegible]
były wątpliwem to czynnikiem osobistego zapatrywania
się na rzeczy osoby sądzącej – a zatem który [illegible] sądy uważa
za niektórej osoby i zawsze [illegible]
~~na [illegible]~~ Myśl nowemu przysłał ~~[illegible]~~ sądzi [illegible]
~~[illegible]~~ Może ~~[illegible]~~ [illegible]
[illegible] [illegible] sądy [illegible]
uprzedzeń przy [illegible] [illegible]
do [illegible] [illegible] [illegible]
w [illegible] – Zatem [illegible] [illegible]
mają [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
uprzywilejowanie widzę sądzącego [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
które za [illegible] [illegible]
[illegible] sądzącego – Z tego wynika
zdania [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
[illegible]

186.

§ 7.

Sądy mogą radzić wedle zdania
pewności jakiej pewności radzenie się
dzielić.

1. Sąd przypuszczenia. Radzący powinien
przypuszczać się orzecznie do podmiotu
za mowa jej może w tym stanie albo
wprowadz. w zadzie – sąd przypuszczenia
wyraża się P. pod P. – albo we
dwóch przeczy się P. pod P.

2 Sąd z pewności – Sędzia radzący winien
się tu mieć orzecznie do podmiotu
pod względem jak P. albo nie P.
pod uprowadzeniu w zadzie –

Sąd z pewności dwóch
S pod P albo we dwóch prze-
czeń S nie pod P.

3) Sąd z koniecności – Sędzia radzący
winien się orzecznie do podmiotu
ze względu na P albo nie P.
to jest winien być dobrej, jakiej

go wyraża sąd. –

Sąd z pewności uprowadza
S winien być P
pod koniecności P. –

Albo we dwóch przeczeń
S koniecności pod nie P. ≠
Dawniejszy wyrażali się w ten sąd ~~wyrazi~~ do
rodzaju w tym stanie jak: esse – ~~esse~~ (oportere)

§ 8.

1. Sąd z przypuszczenia

Sąd z przypuszczenia, wątpliwości
wątpiący (jud. problematicum,
rodzaj nauki decernendi, problematicum)

100 187

(977)

Pan sad wyrażał [illegible] ty
ey ↄ S moré jest P. [illegible] sadzący się
ono że [illegible] jakoby sad orzekł
z mocy (ustawicznie) z tym
wyrzekł iż [illegible] nie [illegible]
jakoby [illegible] nie [illegible]
Radowski [illegible]. Lecz że [illegible]
mocą do prawidłowienia że S
more czyli P.
Radowski [illegible] prowizorycznie
(wraz że S mocą jest P.
wbrew mocy [illegible] i [illegible]
jakoby sad orzekł S more jest P.
[illegible] z tym wyrzekł
mocy sądem [illegible],
że [illegible] sądu z tym
wyraża że jest [illegible]
[illegible] za [illegible] sadzący
do prawidł— [illegible]
widać że osoba sądząca [illegible]
[illegible] w sądzie [illegible]
mocą na wzgląd [illegible] sądzącego
[illegible] i [illegible]
[illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]
[illegible]

Padovani vad problematicky dèsen pol
uèjemnièky gdy ary nikka se vadou v uèitelskych a stavovych,
wobè terminy smuèky B v 9'68. i gdy tellko jedou bu uèi dosa
wanych = mayk mièjsce upr. mèlipol k'uniwersitetu
far se mu gy ale nè wèmu cuhi e gy uèitelskych Z. i k.

3 Podobnie też problematyczny
co powstał może ze rodu wzięcia
niego art. 972.
~~uzupełnienie~~ ust. 1
3 ust. 1. albo B albo C, albo D
jednem z trzyga-
z tego względu ~~że~~ sąd pierwszej
że 3 może ~~być~~ ust. 1 B(C) powołać
3 może nie ust. 1 B(C).
~~albo zapadła w drugiej~~

a). Przykłady ad 1. może ~~albo~~ 3 za P. ~~albo~~
~~mogłaby sama to może odpadać~~ ust. 1 B albo C, albo D,
gdy powinny ~~nie~~ wzięcia mogłyby może być pod
mai że kwestionuje ~~mogła~~ może pod wzięcia, albo sama
natura rzeczy a zatem ~~że mogłaby~~ ust. 1 B albo C
Kwestia mogą 3 a P. — sądzę, że nie ma
możliwości sądzi się pomimo, że może ~~nie~~ być
pozwem —

b. ad 2. Przykłady do sądu z pierwszeństwa
właściwości stojącym — Przykładem ~~tu~~ może ~~być~~ art. 968
tychczasowy w pkt. a) do 968. — Sekwencja pierwsza nie
~~może~~ ~~może~~ może ~~być~~ ~~może~~ sądzi wzięcia — w pierwszej
~~może~~ może mieć — sąd zaś sekwencja w niej widzi
pierwszeństwo ale rozstrzygnięcie ~~nie~~ wzięcia
~~może~~ zależy albo ~~nie~~ ~~może~~ ~~być~~ ~~może~~ albo
~~może~~ ~~być~~ ~~może~~ ~~być~~ ~~może~~ ~~być~~

Sąd z pewnością w tej rzeczy a zdr sądzący
nie wiedzieli wtedy ogłosić co uczynić
sąd gdyby nie to uczynił przez wtem
domiadomili przeciwna ci na ten
umowie ze Spół Polac ze Sneć Spół
P. – pół to pewno pewność ocwais to
o faktach o faktach – sądzący pisto
nie wiedzieli w to czyli ten fakt
pół Kwietnia. E czyli fakt wiedzieli
czyli na. Sąd asser tom nim
wyłkle opowiedzi do pewnie[illegible]
pewnie to – wszystko nie ze sądu [illegible]
powodowego –
Prawdziwe – Pierwsze to ze nie dowiem – w tej wiadomości ze regan sądzone 12 –
Pewno volkie sąsiedztwo procedura i t.d.
C

E acześ wiedzieli
Emilia pół pewnie pewność, wyli
bello nieznie ci znowu
volen wiedzieli fakt pół bello wiedzieli
bello, sądzący wiedzieli
z góra ze fakt
a nie ci nim wszystkie ci nie ma
wiedzieli pisto ze sąd

980.

3 Sąd z Kwietnia wodzi

Sąd z Kwietnia wodzi z albo sąd z dowodu
apodyktycznym (jud. apodicticum,
nothwendiges, ab apodiktisches a).
wyraża ze rzecz taka nie ma ci
nie wiedzieli nie ci ze ci nie
apodyktycznie w tym pewnym stanie
ku ostan do siebie za nim ci ci
nie sza – ze ciny stanie
fakt niepodobieństwa. Sąd apodyktycznie
nie zawsze wiedzieli
z wyrok sądzący
ciny sprzeczność (contradictorium) ze sądem ape –
dyktycznym, bez wiedzieli
go bez wiedzieli (czyli ten sąd sprzeczny

1. Jako wiadomości P.
I nie bycie P.
I fakt Kwietnia P. ist
fakt niepodobieństwa ci nie czyli P. ist
2. Jako pewnie P.
I nie ci być nie P. ist
I nie może być P. ist
fakt niepodobieństwa ci P.
ist

[2. Sądy z Kwietniem ustr.
sądowym właściwe są wyłącznie
sędzia warunkowy. Jakoż sąd w omawianej
sprawie jest w tej części P. 964
sądem wedle §65 między warunkiem
a następstwem „jest P. ~~sobie~~
warunkiem ciągłe takie sobie
i wynikiem zależy warunkowe
Kwietnie jest ~~to~~ warunkowe
zatem widać że ~~to~~ warunkowe
jest wtedy sąd sądowy
I winien być P. —

Po ten sam wyjaśnił ~~sobie~~ ~~mi~~
miejsce i według formuły sądy
warunkowe przytoczone w §64.
Z tego też powodu sądy sądowe
sądu strony np. jeśli X+y+z jest
w tej jest a (V. I. P.) a wyjątki
te warunki ~~mi~~ sądowe sądowe
: Kwietnie jest a (V. winien być P.
Następnie sąd winien (w §78) ze
wyjaśnić sądowe ~~mi~~ wyjątki warunki
ale tylko wtedy ~~mi~~ ~~mi~~ warunki
w tej sprawie ~~mi~~ ~~mi~~ nie tylko
sąd jej ~~mi~~ przy ~~mi~~ ~~mi~~ ~~mi~~
Dlatego ~~mi~~ ~~mi~~ ~~mi~~ ~~mi~~ ~~mi~~
~~mi~~

1912.

3. ~~Gdyby~~ Jeżeli sąd apodyktyczny
twierdzenia się w zadnej płaszczyźnie
i przez punkt nie leżący — a to wszystkie
znaczenia,
Jakoż wiadomo z §° 73. że pewna
prawidłowa zależność zachodzi
gdy określi zależność jest
zwartość na dane zależność
jest przez cały obszar swojej
wypukły cały zawarty w tym obszarze
przecia.
Gdy punkt zależności nulla
$f(x)$ nieskończenie wielka przeciwnie
przecia ~~wtedy~~ jakolwiek B albo C, albo
D jemem z kolei —
~~Z tego sądu apodyktycznej~~
Z tego sądu apodyktycznej
Kwestia jedności z tych kolei
Dalej ~~z~~ z kolei z pewnego zależności
nie wypływa że $f(x)$ jest
Jeżeli S jest B w tym punkcie —
pewnym obszarze ~~S~~ niektórej albo C albo
D to jest w tej ~~pewnej~~ S niektórej
zależności ~~z~~ tym dowodzą. i tak
Zadnem ~~z~~ tych
Zadowni z kolei ~~zależności~~ pewnego
zależności z pewnej zależności
zależności pewnej zależności o
kwestii można być w §° 72.
Gdyż sąd zależności jednakowo z
pewnej ~~z~~ na pewnej zależności
nadeli zależności tu zależności
zależności z zależności z pewnej
zależności na tej samej zależności
zależności.

Przykłady ad 1. Sądy właściwości ~~właściwe~~ w sądach kolegialnych
pomieszanym. Kiedy ustawa ~~mówi~~ jest właściwem prokuratora
właściwym rozumieniu — Kiedy stanowi właściwość jego —
Kiedy ~~Kiedy~~ w wielkiej przedmiot motywowany mieszkaniu ~~ma~~ ~~ma~~ ~~ma~~
Przykłady ad 2. Sądy właściwości miejscowej w sądach kolegialnych — Jeżeli do figuru jest bez katem wtedy sama jej właściwość ~~ma~~ ~~ma~~ ~~ma~~

Lub mniéj ilość sadów ~~obłożeń~~
Kedy które mają ten sam ~~pudmiot~~
podmiot S, ale nie wszystkie
te wszystkie ich są przyczyną rozmaitości a zróżnienia (ex diversitate)
Zatem te wszystkie rody razem
wzięte mogą wpaść zpotem sad takiej
w którym wszystkie rodzaje stanowią
tym przez rozmaitość ~~podmiotu~~ ich
Lub podmiotu –
Będzie więc pleto ich sad takiej,
który ich do tresci przez ekonomię
zaw-
$\mathrm{spol}\,x,\ \mathrm{spol}\,y,\ \mathrm{spol}\,z.$
zatem $\mathrm{spol}\,x+y+z.$
$x+y+z$ ~~to~~ to przez zamazanie rodzaju
zawsze te obok siebie w treści pod
miot S.

Inaczej ix zdanie ~~ix~~ może
x znaczyć ~~sad~~ cechy stanowiące
sadzaj najbliższy (genus proximum)
do którego należy S, ~~x~~ $y+z$ znaczy, cechy
~~cechy gatunku do którego~~ ~~należy~~ ~~S~~ ~~x~~ ~~jakiego~~
z gatunków (species) tego sadzaju, a wtenczas oznaczają
ten gatunek x-ów który ~~[illegible]~~
podmiot S., w takim razie $y+z$ ~~[illegible]~~ cechy
cechą gatunkową (differentiam specificam)
cechą przeciwną ten gatunek od
innych innych ~~[illegible]~~ tegoż
~~wspólnych~~ wraz z nim, w sprzęgu, sadzaja (x)
~~tych~~ takie będzie znaczenie tych cech
~~tych~~ x oraz $y+z$ ~~[illegible]~~ sad tegoż ~~będzie~~
~~[illegible]~~ definicyą podmiotu S.

Sąd tamtej mowi mieć formę przeczenia
I nie jest X, I nie jest y – I nie jest Z.
Zatem I nie jest ani X, ani y, ani Z –
Sąd taki wskazuje że I nie należy do
rodzaju i gatunku ~~nieznanego~~ którego
elementem są X, y, Z.

Jakoż Kazda definicya przedmio
tu danego natem zależy aby wskazać
rodzaj najbliższy i gatunek wła
ściwy sąd w którym objęty jest
przedmiot danej –

Przykład Stół jest pierwiastkiem – Stół ma
atomy chińczyka bo dwa atomy dwie rzeczy – Stół ma bezbarwne
ciało bezchlorku – ~~Stół~~ Stół ma klasę cięższą od 30–4 o/o,
i Co – że wszystkie ~~atomy~~ atomy (cząsteczki, komórki) ~~są~~ składają
razem wzięte, stoły ~~są tworzą~~ – sądzony wskazuje ~~że~~
że ~~stanowi~~ bycie ~~atomu~~ atomu a przedmiot S = Stół –
Przykład sądu tamtego ~~będzie~~ będzie definicya –
Kwadrat (S) jest ~~prostokątem~~ równobocznym (X)
w którym boki są równe (y) a kąty proste (Z)

§ 83

§ Sąd przywodzący

Jak wiemy § 81 sąd tamtej jakości
podmiotowi przypisuje wiele cech,
atrybutów, ~~tak~~ tak sąd przywodzący dwo
(predicatum copulativum, indicativus lub.) dwom
podmiotom tym ~~tak~~ wskazuje ~~że~~ że tamtej
przynależy ~~że~~ że ~~tamte~~ że tamte cechy
~~tamte~~ tamte cechy – tamtej przynależy
że sąd przywodzący podaje
cechy atrybutu – tamtej przy
należy ~~że~~ że sąd przywodzący podaje jest tam-
tej cechy atrybutu i do treści sądu –
~~sąd przywodzący przynależy~~ sąd przywodzący przynależy
przynależy, tamtej przynależy podmiotowi
podmiotowi tamtej przynależy podmiotowi
~~przynależy~~ przynależy ~~że~~ że ~~tamte~~ że tamte
cechy tamtej przynależy podmiotowi.

Sąd przywodzący powstaje z dwóch
sądów mających ~~dwie~~ mają
~~tamte~~ podmioty. Sąd ~~dwie~~
mają to samo ~~przeciwieństwo~~
Te podmioty są przeciwieństwami
~~przeciwieństwami~~, za pośrednictwem
przeciwieństwa, a ~~ten~~ ten element
jest wspólny ~~tamtej~~ ~~przeciwieństwu~~ ~~ten~~ ~~element~~
przeciwieństwa ~~ten~~ przeciwieństwu ~~ten~~ element
przeciwieństwa.

X + X jest P.
Y jest P
Z jest P.
Z tamtego sądu.

196

Zdaje się, że Jovan Z za P.
Sad ten przeciwnik się przeciw X, Y, Z.
i odkazuje się niemu sądem (zgodnie z)
~~Ukazuje~~ Ukaz jest adresowany
od drugiego one przeciw nazwy tej
samej osoby redagującej P. – a tak
stąd ich potwierdzenie się spotykało
z niechęcią do społecznej pracy

~~Z tego powodu sad ten~~
Z tego powodu sad ten (nie) podlega
rozumowaniu (wnioskowaniu) (X)
indukcyjnego (wnioskowania) sądzącej
w umiejętności (nauki) tych nauk
na do widzenia — (jak powiedziano wyżej)
~~Ten~~ Padowski i ten rodzaj sądu
mieć może znaczenie przeciwne
Ani X ani Y ani Z nie jest P.
Sad takiego rodzaju że ani X ani Y ani Z
nie należy do redagującej P. – ale nie wskazuje
wyraźnie wyjątkowo na to, że
redaguje – ~~X może być~~ należy do redagującej P. – a tak
redagują, ~~a~~ do redagującej P.
~~Przeciwko temu jest Planeta~~ (przeciwko temu)
Przeciwko temu jest Planeta, (przeciwko temu)
Venus jest planetą. "
Ziemia jest planetą "

Zdaje się Merkury, Venus, Ziemia i do tej planety należą
~~do planet należą~~ ~~moja~~ ~~obowiązek~~
moja obowiązek obowiązuje
wszystkie moja ouch nie mogą i obowiązują stosować się do
[Kilku innych i tych – ale, mowa i tych – Musi mowa, tych –
a ~~chcemy~~ i do –
Ani Stali nie ~~mogą~~ ~~mogą~~ wszystko wszelkie innych zwierząt, ani ziemi
niemogą, ani ziemi – i do –

[Stali tedy tracą ~~wtórnie~~
z tamtej przeciwnej nauczyciela
się zadania uchylającego
(jak) ~~zadania~~ zadania uchylającego

(przeciwko temu jest Planeta, przeciwko temu) Jest
(wszelkie wszelkie wszelkiego rodzaju)
(wszelkie wszelkiego rodzaju)

§ 824 105 1957

Sąd rozjemczy

Sąd rozjemczy (fr. jud. divisoria, ~~fr.~~ s. divisum, divisiones), jest stałe spółdzielnie ze stron zawarte (§§ 69–75) – jakoż i umowa rozjemcza z umową rozjemczą, z którą przede wszystkiem podobieństwo ma, jest (n. oppositae) które rozjemczy (n. contradictoriae) albo sprzeczne (n. contrariae) albo sobie przeciwne (n. contrariae) Rozjemczy są albo sądu rozjemczego (s. t. non s.) to jest takie, z których sąd rozjemczy mający przeciwne sądowi rozjemczemu przeciwne (sententiae non s. t.), albo podobieństwa

Gdy ~~ale~~ ktoś przeciw obcemu rozjemczo sądowi się, ~~jeśli~~ ale sobie przeciwne ~~ale~~ ma sentencye, ~~albo~~ ma ~~albo~~ ~~albo~~ ~~albo~~

Jam sauer,
a ~~reten~~ wcale rada rozjemnicza gdyby
~~[illegible]~~ S było B w tedy jak tylko mieszadło
nierówem ~~[illegible]~~ S ~~[illegible]~~ C albo D. —
Sąd rozdzielający nas uprzedzał że rozdziela się między
B, C, i D to jest wyprzedza że
S jest wiecej B (to jest w pewnej części S
to jest wiele przedmiotów S mieści się w B,
to znów wiele drugich mieści się w B
że S jest (stoi) wiecej C, dlatego że
jest wiecej D. a tak wkrótce w sądzie
rozdzielającym jest mnogi wiecej ~~[illegible]~~
~~[illegible]~~ sądem rozumie — a składającym
się z Jmion rozdzielających.
Ji B (mniejsze S za B
Ji C " " C
Ji D. " " D.
Zdarza się S jest w wiecej ~~[illegible]~~ to B, wiecej
Ji C, w wiecej D — albo że S jest to B,
Ji C, Ji D. — Sąd rozdzielający nie wie
jaki wiecej S jest albo B, albo C albo D
~~[illegible]~~ nie wie dla niej jakich Ji ma
— nie wie w którem, ~~[illegible]~~ z tych trzech
Forma ~~[illegible]~~ sądu rozdzielającego
sąd takie oznacza, że S jest przynajmniej
ogólniej, rozdzielonym, a że B, C, D
są jego gatunkami —
Forma przeczna S nie jest B, nie jest C,
nie jest D. ~~[illegible]~~
Sąd rozdzielający z sądu rozjemczego
I mogą przeczne przeprowadzone bo
za pomocą nie być przeprowadzone
i trzeba ~~[illegible]~~ rozjemczego sądu
rozjemczy składnik do mniejszych
S, bo przekroi [illegible] S nam nie rozdziela
na rozmaitości —
Rozmaitości, zachodzące między sądem rozjemczym a rozdzielającym a rozdzielającym a sądem rozjemczym
wynikają z tego że sąd rozdzielający — sąd rozjemczy ~~[illegible]~~
a ~~[illegible]~~ sąd bierze [illegible] (mniejsze S) ~~[illegible]~~
a ~~[illegible]~~ sąd rozjemczy bierze
albo S jest niektóre z tych trzech
jednem dwojga — albo
z tych trzech

Uwarzmy że w sądzie rozjemczym
S może oznaczać albo mnóstwo S,
albo niektóre S, albo ten jeden S
(o wiele) w tym sądzie rozjemczym
jeszcze mniej mnóstwo S, to znaczy
to samo co karde S, a mianowicie
niektóre S to znaczy na mnóstwo
karde z tych niektórych S.
W sądzie zaś rozdzielającym S
nie oznacza jeden S to jest jeden
przedmiot, to całkiem nie może
być rozdzielony na rozne, gatunki
to jest na rozne części ~~[illegible]~~
, którym karda wytrąca to jest
nemyla wmniejsze nie —

A
rozdzielić między gatunki
z których karde jest drugim
trzecim —

~~[illegible]~~ niektóre mnóstwo S, albo
~~[illegible]~~ S może oznaczać mnóstwo S, albo
~~[illegible]~~ z tych trzech S, albo
~~[illegible]~~ niektóre S,
~~[illegible]~~ ale to S może znaczyć jeden
jeden tylko nie to jest sąd
rozjemczy nie być przeprowadzony
Sąd zaś rozdzielający nie
nie może nie odnosić się jeden
bo całkowa nie może być ~~[illegible]~~ D

a)

jeżeliby na wiecu tym albo zamiast niego albo zamiast kobiety —
Gdy sad rozdzielający prosiła trzy kata
~~Gdy sad rozjemczy orzekł~~ ~~o przysłanie~~ Gdy sad
w sprawie trzykrotnego odbycia, albo o przysłanie
albo trzykrotnego stawienia się — albo
mowcy na niższe wymiary kary kata bez wyjątku i rozdzielający
i wedle rozumu ~~ich na trzykrotne~~ i trzykrotnego stawienia się
na trzykrotne wymiary kary gdzieindziej — Gdyż ten sam
przysłał o trzykrotnych podaliśmy powyżej w § 73. po-
mowcy o zadaniu rozjemczym. Jeżeli zaś ten sam przysłał
niestawienia zamiast
napomknąwszy

a) Spostrzegamy dobrze rozjemczy jakie za rozdziałem między zadaniem rozjem-
czym a rozdzielającym. Sąd rozdzielający wyznacza od kilkudziesięciu
wymyślonych jest w zasadzie płci męskiej w osobie i płci żeńskiej — ten sąd jest albo
Gdy sąd rozjemczy sąd ten rozdzielający biegnie podziału na sądy kilku = wszyscy
kilku za ogół Który rozdziela wedle płci na mężczyzn i niewiasty
gdy sąd rozjemczy brał podział sąd kilku = wszyscy kilku
rozjemczy za ogół w tedy sąd ten biegnie się sąd kilku jest albo albo
męskiej albo niewiastkiej, ~~albo albo~~ jednorodzaju. za wszyscy kilku za albo
mężczyznami albo kobietami jednorodzaju — Taki sąd bytuje
jednorodzaju — bo nie stanie się do ~~stanie~~ stanu sąd rozjemczy
o którym była mowa w § 72. Jeżeli niestawienie się albo
w zasadzie rozjemczym podziału stanu zasadniczego § 72 stanowienie
a zatem ten sąd trzykrotnie wyroki wyroków § 72 stanowienie
Karde 3. wedle tego przysłania
innych kraju Kardy o tamtych jest albo niezgodnie albo
Kdyż za—

b. Podobnie w przypadach do sądu rozjemczego od § 72.
niestawienia się. Kardy trzykrotnie albo ostrożnie albo
jednorodzaju albo nowszego Kolegium — Ten sam przypadek we ferencji
sądu rozdzielającego wedle wyroków trzykrotnie za cześć ostrożności.
arsenału ~~Id.~~

~~200~~ ~~§~~ 85

Sąd Rozrządzający

Sąd rozrządzający lub rozrządzający (sąd. partitionum, partitiones lt.), ~~zwany~~ nie rozbiera majątku (ogółu) na szczegółowe części ale rozbiera rzeczy pojedyncze na osoby uprawnione do udziału.

Gdy prawo w zakresie rozrządzającym i rozrządzającym szczegółowym ~~majątku~~ (każdego) rozebranego jest ogół ~~majątku~~ (zasobu) ~~zawsze~~ ~~wszystkie~~ części, ~~które~~ ~~wszystkie~~ części składowe (części składowe) (zasobu) ~~wszystkie~~ uprawnionych (§24) ~~wszystkie~~ otrzymują przeniesienie ze sądu rozrządzającego nie zachowują ~~charakteru~~ ~~swojego~~ składu, ~~ale~~ ~~tworzą~~ ~~nowy~~ rozrządzający ~~na~~ ~~który~~ ~~one~~ składały, wzór sądu rozrządzającego ~~nowe~~ ~~sąd rozrządzający nowe~~ Sąd rozrządzający ~~nie~~ jako ~~wszystkie~~ części ~~zawsze~~ ~~wszystkie~~ D.

~~Wszystkie~~ części składowe majątku ~~nie~~ ~~wszystkie~~ Budynki Sąd rozrządzający ~~nie~~ ~~wszystkie~~ Plony Sąd rozrządzający ~~nie~~ ~~wszystkie~~ Kolumna ~~wszystkie~~ Sąd rozrządzający ~~nie~~ ~~wszystkie~~ Drzewo Sąd rozrządzający ~~nie~~ ~~wszystkie~~ Te ~~wszystkie~~ ~~majątku~~ przeniesiony.

Gdy Sąd rozrządzający do ~~zasobu~~ rozrządzającego ~~wszystkie~~ ~~zasobu~~ Budynki ~~zasobu~~ Budynki ~~zasobu~~ Sąd rozrządzający ~~nie~~ ~~wszystkie~~ Kolumna Sąd rozrządzający ~~nie~~ ~~wszystkie~~ Plon ~~budynku~~ ~~zasobu~~ ~~nie~~ ~~wszystkie~~ ~~zasobu~~ ~~budynku~~ ~~zasobu~~ Drzewo Sąd rozrządzający ~~nie~~ ~~wszystkie~~ Ta ~~zasobu~~ części ~~zasobu~~ ~~zasobu~~ nie ~~zasobu~~ ~~wszystkie~~ ~~zasobu~~ Budynki ~~zasobu~~ Sąd rozrządzający ~~nie~~ ~~wszystkie~~

~~Zasobu~~ ~~wszystkie~~ części składowe majątku ~~nie~~ ~~wszystkie~~ Budynki Sąd rozrządzający ~~nie~~ ~~wszystkie~~ Plony Sąd rozrządzający ~~nie~~ ~~wszystkie~~ Kolumna Sąd rozrządzający ~~nie~~ ~~wszystkie~~ Drzewo Sąd rozrządzający ~~nie~~ ~~wszystkie~~ Te ~~wszystkie~~ ~~majątku~~ przeniesiony.

Gdy Sąd rozrządzający do ~~zasobu~~ rozrządzającego ~~wszystkie~~ ~~zasobu~~ Budynki ~~zasobu~~ Budynki ~~zasobu~~ Sąd rozrządzający ~~nie~~ ~~wszystkie~~ Kolumna Sąd rozrządzający ~~nie~~ ~~wszystkie~~ Plon ~~budynku~~ ~~zasobu~~ ~~nie~~ ~~wszystkie~~ ~~zasobu~~ ~~budynku~~ ~~zasobu~~ Drzewo Sąd rozrządzający ~~nie~~ ~~wszystkie~~ Ta ~~zasobu~~ części ~~zasobu~~ ~~zasobu~~ nie ~~zasobu~~ ~~wszystkie~~ ~~zasobu~~ Budynki ~~zasobu~~ Sąd rozrządzający ~~nie~~ ~~wszystkie~~

~~Wszystkie~~ części składowe majątku ~~nie~~ ~~wszystkie~~ Budynki Sąd rozrządzający ~~nie~~ ~~wszystkie~~ Plony Sąd rozrządzający ~~nie~~ ~~wszystkie~~ Kolumna Sąd rozrządzający ~~nie~~ ~~wszystkie~~ Drzewo Sąd rozrządzający ~~nie~~ ~~wszystkie~~ Te ~~wszystkie~~ ~~majątku~~ przeniesiony.

Gdy Sąd rozrządzający do ~~zasobu~~ rozrządzającego ~~wszystkie~~ ~~zasobu~~ Budynki ~~zasobu~~ Budynki ~~zasobu~~ Sąd rozrządzający ~~nie~~ ~~wszystkie~~ Kolumna Sąd rozrządzający ~~nie~~ ~~wszystkie~~ Plon ~~budynku~~ ~~zasobu~~ ~~nie~~ ~~wszystkie~~ ~~zasobu~~ ~~budynku~~ ~~zasobu~~ Drzewo Sąd rozrządzający ~~nie~~ ~~wszystkie~~ Ta ~~zasobu~~ części ~~zasobu~~ ~~zasobu~~ nie ~~zasobu~~ ~~wszystkie~~ ~~zasobu~~ Budynki ~~zasobu~~ Sąd rozrządzający ~~nie~~ ~~wszystkie~~

~~Zasobu~~ ~~wszystkie~~ części składowe majątku ~~nie~~ ~~wszystkie~~ Budynki Sąd rozrządzający ~~nie~~ ~~wszystkie~~ Plony Sąd rozrządzający ~~nie~~ ~~wszystkie~~ Kolumna Sąd rozrządzający ~~nie~~ ~~wszystkie~~ Drzewo Sąd rozrządzający ~~nie~~ ~~wszystkie~~ Te ~~wszystkie~~ ~~majątku~~ przeniesiony.

Gdy Sąd rozrządzający do ~~zasobu~~ rozrządzającego ~~wszystkie~~ ~~zasobu~~ Budynki ~~zasobu~~ Budynki ~~zasobu~~ Sąd rozrządzający ~~nie~~ ~~wszystkie~~ Kolumna Sąd rozrządzający ~~nie~~ ~~wszystkie~~ Plon ~~budynku~~ ~~zasobu~~ ~~nie~~ ~~wszystkie~~ ~~zasobu~~ ~~budynku~~ ~~zasobu~~ Drzewo Sąd rozrządzający ~~nie~~ ~~wszystkie~~ Ta ~~zasobu~~ części ~~zasobu~~ ~~zasobu~~ nie ~~zasobu~~ ~~wszystkie~~ ~~zasobu~~ Budynki ~~zasobu~~ Sąd rozrządzający ~~nie~~ ~~wszystkie~~

~~

107 Fol

A Sąd rozstrzygający: otoczeń składa się z kadłuba, złożony jak i ten
tu żadna część nie z tych innych przedmiotów nie jest otoczeniem.
Każda z nich z kraciastemi kłam stanowiły część składową z
przecia otoczeń – (jest to partiles)
Sąd zaś rozjemczy lub rozdzielający dwóch przeciw otoczeń ma miejsce
i niezgody – kiedy z tych dwóch przeciw zachodzących części złożonej (B)
składowej stanowiących przeciw otoczeń – (jest to divisio) podział
Podobnie sąd rozstrzygający: drzewo składa się z konaru, liści
linia, korzeni –
Sąd odpowiedni rozjemczy lub rozdzielający drzewo ma
albo liście, albo, dobre, albo złe –
Podobnie kolumna składa się z obrazu (kapitelu) z pnia, z stopy
kolumny (?), albo z daszku, albo pierwszka, albo kapitelu.

Rozkaz sądu
ze
względu na ich powstawanie

§ 587

Odpowiedzi uwagi

Dotychczas mówiliśmy o rozkazach sądu ze względu na
rozkazy to mówiliśmy o przedmiotach
rozkazu – obecnie przejdziemy
[illegible] o rozkazach ich –
rozkazach ich – Ze względu

Rozkaz dzielący –
Gdy zachodzi
1. [illegible] na drogę, kiedy
myślenie do składni do otoczenia
sądu, to [illegible] to można podzielić
otoczenie [illegible] na składniki, a sąd
[illegible]
[illegible] (rozbiorowy)
albo 2 syntetyczny (rozbiorowy)
[illegible] (rozbiorowy)
2 Gdy zachodzi środek dowodowy
myślenie otrzymuje sąd swój, z tego
stanowi [illegible] sąd [illegible]

(B) Podział ten przedstawia się [illegible], że [illegible] myślenie
myślenie otrzymuje, nie [illegible] [illegible] KD.

1. Sąd jest apelacyjny, a pozostałe
(sprawy z doświadczenia - albo
albo 2. Sąd jest apelacyjny - a ~~pozostałe~~ inne
~~sprawy~~ (sprawy ~~z zakresu~~) z myślenia)

§ 88

1 Sąd analityczny i syntetyczny.

Nauka o sądzie analitycznym i
syntetycznym ~~zostaje~~ wiąże się
ze rzeczą ~~z nauką~~ wyłożoną w § 28 o analizie
i w § 29 o syntezie.

1. Sąd analityczny (analytisches U.) powstaje gdy myśl
nie obejmuje jeszcze tego, co podmiot sądu
pojęciem już go łowi, nowe ~~spostrzeżenie~~
~~sądu~~. ~~Albo analizuje sądy~~
~~Albo sądy objaśniające~~
~~pojęcia podmiotowe sądu~~
~~z pojęcia podmiotowego sądu~~
~~w sądzie~~ a następnie rozpoznaje (analizuje)
w sądzie ~~podmiotowym~~ pojęcie podmiotu
~~sądu~~ ~~albo~~ wypowiada sąd ~~albo~~ o takim razie sąd
~~albo~~ ~~analizuje~~ ~~sąd~~ ~~albo~~ ~~analizuje~~ ~~sąd~~
wypowiada ~~się~~ ~~o tym~~ ~~albo~~ ~~analizuje~~ ~~sąd~~ ~~albo~~ ~~analizuje~~ ~~sąd~~
~~albo~~ ~~wypowiada~~ ~~się~~ ~~o tym~~ ~~albo~~ ~~analizuje~~ ~~sąd~~ ~~albo~~ ~~analizuje~~ ~~sąd~~
~~w podmiocie~~, ~~w którym~~ ~~podmiot~~ ~~sądu~~ ~~w którym~~ myśl
~~sądu~~ ~~w którym~~ ~~myśl~~ ~~sądu~~ ~~w którym~~ ~~myśl~~ ~~sądu~~ ~~w którym~~ ~~myśl~~

Spostrzeganie przedmiotu jest analityczne
niezależnie od tego, czy przedmiot
jest prosty czy złożony, czy przedmiot
spostrzegany jest w całości czy
częściowo, czy spostrzeganie jest
bezpośrednie czy pośrednie, czy
spostrzeganie jest wyraźne czy
niewyraźne, czy spostrzeganie
jest świadome czy nieświadome
mowy -

Z tego wynika, że nasze
spostrzeganie odpowiadające
temu przedmiotowi jest
spostrzeganiem dokładnie tego
przedmiotu, jako tego
przedmiotu, jako
implicite, jako przedmiotu
explicite. Do tego spostrzegania
należy to, co przedmiot
jest w sobie, jak i to, co
jest dla innych przedmiotów
(synthetycznie). Przedmiot
przez obserwację, zarówno
bezpośrednią jak pośrednią
(z wtajemniczenia, etc.)
ukaże to, co jest
w tym przedmiocie. Które
nie przynosi nic nowego
w tym przedmiocie, jak
i to, co przedmiot nie jest
w sobie, jak i to, co jest
dla innych przedmiotów.

Przedstawienie drogą analityczną. Jakby nad syntetyczną

Jak ~~tobie~~ uniebieszczy mu brzeg mnie
owce pijecie do pijecia ~~ilem~~ owce
napuszcie ~~ostrzato~~ w nasy wiejskiego
zbiera nie oba pijecia w jednor
(w wylewie), i ~~nie~~ wypuszcza
~~ogli~~ ~~ni~~ ~~te~~ te owce pijecia pijecia
~~nabiy~~ jeden owcze pijecia
na go admowi ~~nabiy~~ wypada - te te
jak uniebieszczy pi. t olbrzo turis de
ayn jolbo pruszczyn - te ~~pobo~~ Zeeli
pi. t turis dzeyn w tedy wypuszcza
w oba te pijecia (pie ~~otur~~ i nas)
na zgodne, adyi pruszczyn
w tedy wypuszcza ~~ze~~ one nie na zgodne
~~Zdy~~ ~~zgodne~~ ~~zas~~ ~~ze~~ oba te
wieczia na takie ze moge ni rzadzi
allbo moge, ni zgadzi, a zatem sprzeczny
ze zgodnadem (z dispar. tal. § 37, 841)

Jak ~~pobo~~ za wypuszcza wypuszcza
wyen zadow ~~dob~~ tacze, ni zgadza
wiadomosci ~~z~~ wiadomosci z pijecia
Wbrodzie wy nie ~~ni~~ ~~ni~~ ~~ni~~ ~~ni~~ ~~ni~~
~~pobo~~ ~~ood~~ z tego wypuszcza ze sedz
wypuszcza ze wiadomosci z wodzi
... wybudzim, widzi o pijecia
nie ~~ni~~ nasz ~~ni~~ ~~ni~~ ~~ni~~ ~~ni~~ ~~ni~~
~~ni~~ ~~ni~~ ~~ni~~ ~~ni~~ ~~ni~~ ~~ni~~ ~~ni~~
z ~~ni~~ ~~ni~~ ~~ni~~ ~~ni~~ ~~ni~~ ~~ni~~ ~~ni~~

Lubo drogą Klemensiewicza do sądów analitycznych i syntetycznych za odmową pana drugiej płci zamknął dla jest mile widziano — jakoż gdy droga syntetyczna ~~prowadzi~~ przywodzi ich sobie nową wiadomość o przyczynie, gdy ta ≠ dotychczasowej z tym przyczynie, w tedy ona do ~~tej~~ ich ~~do treści tego przysądu~~ jak przez treść tego, i jak staje się ~~dla sądu~~ ich przedmiotem, dla analitycznego ~~sądzenia przedmiotem~~ sądzenia o stanie się analitycznego przedmiotem, oraz nim Kleve sąd analityczny przynależy ~~prosi~~ przyczynie.

≠ Kleve jak przynależy przybyło w myśl nim

~~W~~ W każdym razie sąd syntetyczny ~~te~~ ma wpływ zawsze jakiś nadzwyczajny ~~oraz~~ zo tym orzeczenie ~~orzeczenie~~ nowe Kleve przynależy ich przybyło w przyczynie —

a) w § 28 winna być zamiast o ~~orzeczeniu~~ rozbiór przyczyn (o analizie) ; stanowiący ~~stanowiący~~, a zatem ~~za~~ rozpoczynający winna odnosić się do mocodawcy, winien stanowić, ~~przynależy~~ ~~przynależy~~ ~~przynależy~~

b) Przykładem rodów analitycznych jest rozbiór grawitacyjny, bo chemiczny a przykładem syntezy chemicznej – budowa grawitacyjna układu słonecznego – chemiczny – Kilkakroć usiłowała wiedza analityczna za pomocą faktów jak za pomocą kluczy otworzyć tajemnice natury – Jednak rady analityczne nie tylko nie dostarczają nam [poznania] wiedzy, przeciwnie, ale usiłowania analityczne uniemożliwiają nam poznanie – Botanik determinujący roślinę, wypreparowawszy ją z całości, [klasyfikuje] [Zebrał] [anatomuje], analizuje [organy] [roślinę] [dysjunktor] [rozbiera] [na części] [organy] [i] [wydobywa] [wydobywa] [wydobywa

Znajac rostine se stanovišče obstojnosti
jej' znacenje kraje za vsakovrsti kmetovanje pa
razmerama vsakega kraja, z kaky ki' rastejo -
Gospodarske podajam, kaj se more storiti o tleh
enakih naravnih, moja ki' razlicni dolocenih
vsakovrstni pokrajin razmerah - kjer bi kdo kaj
novega takemu podjetju za dan hranenje -

§ 89

2. Zadnja postavka i. a priori

1. Zadnja a posteriori nepremicnine
(apriori ~~apostes~~ Un. ~~apriori~~
(th. a posteriori) radza ki' z faktov,
z ~~objektov~~ z dosedanjega - Zadnje
le faktovno do. zadnje enakomerno
~~odnosi~~ domeno
~~izkusnje~~ ki' notranje, vnanje, z ra-
vnatkom na ~~izkusnje~~ zunanjim vatkom
ni pomisleno ki' - Zad enakomerno
pa ~~pomisleno~~ ki' ne, ta. z zunanjim
~~Gost~~ pogojem ne stremno, ~~ale~~
~~Gost~~ ki' ne stremno, ~~ale~~
~~Gost~~ ki' ne stremno, ~~ale~~
~~Gost~~ ki'

I sady a priori, czyli normowe (lu. a priori) są te: Którym myśleniu nie czerpie z doświadczenia, to jest nie bierze z faktów nastręczonych mu przez zmysły rzeczywistość, lecz tkwi mu przed czystego rozumu, które nie myśle czerpie z własnej wyższości. Gdy mieto sady a posteriori F. są te, które bywa, przeciwnie sady a priori nie wypowiadają, gdy się nie co bywa, co być musi, co się pod wszelkim względem bo czyjeś rozumie. Gdy mieto sady empiryczne wypowiadają myśl czysty najbliższy, bo jasno z faktów sady a posteriori są do czego do myślenia najbliższe, do zbytku do myślenia najbliższe, ułatwiają dla doświadczenia —

Empiryczne sady analityczne

(za a) Sady empiryczne prowadzą do wiadomości rzeczywistych. Jakoś z wielu wypowiadają zgodną rzecz, i z tego można o zgodności faktów wnioskować, jak to jest niemożliwe w §83. — Jeżeli to zdanie tkwi podobnie indukcji a Arystotelesa wyjaśnia w dziele, mianowicie w dziele Fr. Bacona z Verulamu (1561–1626) we Francji za dawnych przykładów we wiadomości ich ostrzegał ale badacze przyrody nadal przedmiotowi oni o świecie na zgodzie do zmysłów i ich wydobywali ogólne prawdy (ob jak Arystoteles dzieło Arystotelesowskie: Bacona metoda Francja, Chemia bolanika, zoologia a nawet nauka umiejętności Anglia polega na tej obserwacji i doświadczeniu, Natury jest ona nadal tak mieto obstalujących mały to wyskoroczności, nie mieto obserwacji ciągłej wyższości

x Jakich kamieni radzi nie wiedzieć czemu ~~[illegible]~~
dam ~~[illegible]~~ dam dawnej ~~[illegible]~~ mężnej
bój ~~[illegible]~~ wielkiej. Bolesna pieta aby oba te rady zasadzone
wiary ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~
~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ To ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ Falk ~~[illegible]~~ Edy ras ~~[illegible]~~
aby x bój ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~
dany ~~[illegible]~~ x ~~[illegible]~~
w ~~[illegible]~~
za pomiedzianiem tych dwóch pieniędzy wniesiony
rad dany, to jak aby ~~[illegible]~~ wniesiony x to wiem
jest pod wiedzą ~~[illegible]~~ pieta potrzeba
aby jest pod wiedzą ~~[illegible]~~ wiary ~~[illegible]~~
jak w ~~[illegible]~~ pomiędzy
to ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~
Kaźdemu aby rad dany ~~[illegible]~~ bój ~~[illegible]~~ adresy
x tych dwóch pieniędzy, pieta potrzeba aby te pieniędzy
ani tych ~~[illegible]~~ x tam na dom dawny, a nie tam,
aby jeszcze wiary wiedzą ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~
pierwej bidaru jest w ~~[illegible]~~ a drugą pojść
bidaru jest pod wiedzą

Wnioski wedle figury III ulegają dwóm prawidłom

I^e prawidło. Sąd mniejszy nie może być sądem kwiedragcym, może zaś być albo sądem formy A, albo sądem formy I.

Aby obiazać że sąd mniejszy nie może być sądem przeciwnym, to jest że nie może być ~~sądem~~ ani sądem formy E ani formy O przytem zajmuje się wobu tych razach sąd większy musiałby być sądem powszechnie twierdzącym więc sądem formy A. Jakoż że ten sąd większy wobu tych razach musiałby być sądem twierdzącym boć jest wynikłą z II^go prawidła ogólnego (§118) Conclusio ex mere negativis nihil sequitur. Obaczmy jeszcze że ten sąd większy musiałby być powszechnie twierdzący to jest formy A. Jakoż gdyby sąd mniejszy był formy E. to jest gdyby był powszechnie przeczący, sąd większy nie mógłby być w takim razie sądem formy I to jest szczegółowo twierdzącym bo I jest wynikłą z prawidła ogólnego IV (§128) gdyby zaś sąd mniejszy był formy O to jest gdyby był szczegółowo przeczącym w takim razie sąd większy nie mógłby być formy U to jest sądem szczegółowo twierdzącym, bo U jest wynikłą z prawidła ogólnego III (§123) a to może być wywodzi się tylko z dwóch przesłanek partikularnych nihil sequitur gdyby sąd mniejszy był sądem przeczącym (bądź formy E bądź formy O) w każdym razie sąd większy musiałby być sądem powszechnie twierdzącym, bo formy A. Obaczmy że dwa twierdzące A i O sądy nie wydają żadnego wynikłego, to jest że z takich dwóch sądów

O w takim wypadku sąd większy musiałby być sądem powszechnie twierdzącym (A)

X. w takim przypadku sąd większy musiałby być sądem powszechnie twierdzącym (A)

280

a) wedle fig III –

nie zradza się sciśle oznaczenie stosunku przecia
S do P, bo z takich dwóch kątów wypukłych mogą
kraść wcale równy stosunek kątów dwóch, prostych
żaden z tych stosunków nie będzie pewnym
i nadzwyczajnym.

Jakoż jeśli większy zawsze będzie:

wszystkich za L – (st.)

jeśli za mniejszy może być albo żadne
M nie jest S;(E) albo też niektóre
nie za S(O) –

Rozpatrzmy się zosobna każdemu
z tych dwóch przypadków.

1° jeśli większy wszystkich M za P. (st)
jak mniejszy – żadnemu nie jest S(E)
jeśli jeśli większy oprócz za cały zakres przecia
M obejmuje jest w zakresie przecia P.
jak mniejszy oprócz za zakres przecia M a za
Kres przecia P nawzajem się całkowicie
wytrzeja –
Mimo tego stosunku zakresów M i P, i M i S,
stosunki zakresów S i P. może być wielce
rozmaity. a) tak przykł.

a) albo
Cały zakres S może być zawarty w zakresie
P, podobnie jak zakres M jest całkowicie zawarty
Kręgu w rozumieniu P – a zakresy M i S wzajemnie
bo oba wytrzeja
się nawzajem całkowicie, i oba zawarte
w zakresie obszernieszym od niego przecia P, – w tym przypadku
przecia M i przecia S będą zatem nabliższemi do zakresu P. – a tym przypadku mogłyby zdarzyć
b) albo też zakres S może się Kręgu zawarć
za Kresem P. – a wtedy wszystkie za niektóre inne S nie za P.
a niektóre inne S nie za P.

280

C) albo ter zalkres S nevè kyè catkowicè avoi-
bicom, adv-bus, ratem, zalkres S S zalkres B
mogą iè wrajem wytrzeć – a wtedy stoimik
kwii iè, zadne S nè va P. –

Ze Wdy wiè dak vormaite kyi mogą stomalk
S do P., wiè ter zawsze dwoch radaw wykte, wsy-
vorne wymik – alderzek pusto raden nè bedrè
pewnym, ale kardy kdzè wakteider –

Ze Dwoj pus vedelk mocè kyi ter iè rad mimy my
kdzè formy O, to pokedzè raden szczegolnie pus
szczegom – Bede wiè rady
rad wykteny dvom stkei M va P(A)
rad mimy, kielkore M nè va S(O)
Sed wykteny owella ze caty zalkres M. contkuè ter
wschkodzie P. (wielkore M nè va S
rad mimy szczegolnie pus/elk wiemy
powstaje ~~rad~~ dwoj stkei ze pravde/k albo iè
zalkres M, S nè kwyjè, wtedy rad adwosi wdo
kyi pus/elk M do tych M kkore nè va objekt
mustrzenia opotna obu zalkresow, ale mojdyè,
nè pò za zalkresem S. –

Zalbo ter rad: nielkore M nè va S pwodzi
wtedy ~~od zalkres kkore~~ mimy w dobi zalkres
S adv zalkres S objekty jak zatkowicè w za lkre-
sy M – do a wtedy rad adwosi iè do tych M
kkore va zawsze wsystkei M, o kterych
zalkresu S.

Jakim kolwiek sposobem powstaje
rad mimy my nielkore M nè va P – sto mimy
zalkresow w zapomnij S do P nè bi sandro
vorny – a zatem wymikwa kdzè
albowiem
~~rad~~ S nè bi kyi zatkowicè zawsze w zatkeiè
P – tak ze wymik bedzè w wsystkei S va P.

Abowiem gdy ~~zaden~~ w zadnej innej figurze
zaden z M i S ani K nie leży, wtedy oba te zaden
się mogą być objęte ~~w~~ spólnym w zaden z P.- a w ten sposób
~~nie~~ będzie wszystkie V za P.- albo ten sposób
K razem z nimi z zaden z M i S zaden S nie
ani w ten sposób K razem z zaden z P ze wszystkie
zaden z M zaden S padnie poza zaden z P. a w
takim przypadku będzie wszystkie S za P.- albo też
wszystkie S nie za P.-

Zwracę zas drugim gdy za dwóch wszystkich
M nie za V przestaje być sposobem, ~~że~~ zaden
z obydwu jest w zaden z M ~~wtedy~~ wtedy nie może ani z zaden
zamykającym w sobie S. sam
ani obydwu jest w zaden z P. w tym przypadku
wszystkie będą wszystkie S. za M. P.

Wreszcie gdy za dwóch wszystkich
będą formy E albo formy O, wszystkie nie
być zaden nie, a ten zamen, zaden wszystkie
nie będą formy ale zakończą- ~~się~~ tak
mają ~~się~~ za dwóch wszystkie nie zaden wszystkie
III formy mogą być ~~zaden~~ zaden

Za pomocą- wszystkie wnioski nie
formy III ma być zaden, zamykającym,
Domówmy nie ~~pomocą~~ ~~wtedy~~ odpowiada
za pomocą wnioski w zaden zaden
gdy jedna premisa jest zaden zamykającym
W i wszystkie być zamykającym- za
dla zakończenia pomocą wnioski formy
III może zależy ~~wtedy~~ tylko o tym przypadku
gdy oba zady za zaden będą zadani
wszystkie-

O kubo-stronnik
akresu S do zakresu
nosè być rowny
znak w kardynale
nè to ~~jest~~ będzie
rewnem że przy-
najmniéj niektóre
S są P.
Jakoż z porównania
dwóch zadań wypływa
że

Gdy oba rady będą
2 Gdy żaden będzie formy
E – bo w takim razie rad większy może być formy
E bo rad mniejszy na zasadzie prawidła fa-
formy III musi być twierdzący – będzie wnie
być E.
A
Obaczmy że kardy z tych dwóch kubań rodzi
rad ~~dwudzielny~~ wynik będący radem rzeczy-
gotowym –
1. Gryb A. –
A
rad większy w wyrzutkach M za P.
rad mniejszy w wyrzutkach M za S.
Wiele rad większy cały M zamknięty
jest w zakresie P.
wiele rad mniejszy cały M zamknięty
jest w zakresie S.
Zatem że cały zakres M zamknięty tylko
w zakresie P a zatem, zakresie S, a zatem
że zakres P, i zakres S mają spólne części M.
zatem
~~to jest~~ a ~~niektóre~~ M jest tylko części zakresu
P, a zatem tylko części zakresu S.
Więc niektóre
P są M, i niektóre S są M, a więc te same
niektóre S które są M są właściwie
niektórymi P które są M. i towem niektó-
rymi S są P. Zob. myśl wzór do tego Zarapl w przyp. do § 111)
2 Gryb E
A
będący radem rzeczotowym –
rad wielkiemi żadnem nie jest P
rad mniejszy: w wyrzutkach M są S –
rad mniejszy cała ~~w~~ w wyrzutkach M mieszczą się w S, a zatem
za części zakresu S, a zatem że niektóre S są M – a cały
cały M wyrzucone ze zakresu P, zatem tu te niektóre
są S które są M wyrzucone za zakresu P, a zatem
tedy wynik niektóre S nie są P. Zob. myśl wzór do tego Zdania w przyp. do § 111
Tak tedy udowodniło się rozkaz prawidło drugie
trzeciej III – to jest że wynik w kardyn

. zarie musi być jaden
rzeczotowym zatem formy I.
o ~~kb~~ formy O.

do 281.

Rozpatrując ile we mnie [illegible]
[illegible] jest [illegible] [illegible]
stanowi [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] części A, B, C [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
części [illegible] drugiej, zatem te części
[illegible] razem wzięte mają
tyle części [illegible] [illegible]
[illegible] (termin średni)
[illegible] te części A, B, C [illegible]
części, mają [illegible]
[illegible] [illegible]
[illegible]).

[illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [

wszystkie cały zakład S, to jest gdzie
A, B, C były jak wszystkie geometrowie
objęcie w rozległość S. W takim razie
skutkiem będzie konieczną a ogólną wielkość
I rzędu P. (Będzie tych dwóch pierwszych)
Zbadać się ma dopiero wtedy widzimy
że wiedzieć widzieć może jak
dwojaki rozwój mieć
[od gdzie wszystkie (że wszystkie, geometrowie)
skutkiem ogół (geometrowie wszystkie)
za pomocą ich w tym wielkim
będzie widzieć wszystkie
cały. A widzieć konieczną jak
[wie] ten skutkiem będzie ogólnie
[widzieć] że widzieć nie wolno prawdy
[za pomocą]
[gdzie] nie [wszystkie] mogą (że wszystkie
(geometrowie) skutkiem ogół w tej w tej
wiadomości przedstawić widzieć
w tem wielkim przedstawieniu ona wielkie widzieć mogą geometrowie
[charakter]
wtedy, [wielkie widzieć] widzieć co tem jest potrzebnie że
ich jest tem charakter dowodu i jest od analogii o której pewien wzrost
będzie a która jak wtedy, będzie wtedy w kole [koło] wtedy
w §254 przedstawieniu że [pod widzieć] przedstawieniu
ogólną dopiero za pozostawieniem widzieć przedstawieniu do pomocy że
w §255 [za] dowodu że [wszystkie widzieć] [jak] przez [wszystkie] widzieć
przy każdej [za] [koło] wtedy [zawsze] mamy na myśli przy której koło
do której że ma [koło] wtedy [zawsze] a który jest [za] [koło] wtedy [wielkie] wtedy
pomiędzy, a zresztą przy każdej [za] [koło] mamy na myśli cały [za] [wielkie]
Dopiero w tem [wielkim] wprowadzamy [przedstawieniu] cały cały [wielkie] cały
[jako] [wtedy] [wielkie] [koło] – Tak samo widzimy na [wielkie] widzieć przy
przy każdej [za] A, B, C mamy wprawdzie widzieć przy której [za]
przy mamy na myśli cały P, a zresztą w przypadku [wielkie] mamy
przy każdej [za] A, B, C mamy na myśli [wielkie] S – Dopiero mamy
nie może być A, B, C [koło] przy której pozostałej M (pewnego wielkie).
[jak] w tej w mamy [wielkie] mamy P. S – To samo widzimy na przedstawieniu
[jak] w tej mamy tamtejszym widzimy P. S – To samo widzimy na przedstawieniu
pod mamy do §255. Jak przy [przy] [wielkie] wielkie, mamy, [wielkie] [wielkie]
[przy] przy każdej [za] [koło] wielkie, mamy, [wielkie] [wielkie]
[wielkie] [wielkie] przy każdej [za] [koło] wielkie, mamy na myśli
[za] cały, to jest przy [za] A, B, C na P, a zresztą [za] [koło] przy [za]
[za] cały.

116 409

9258

Indulkeya zupetna

Indulkeya zupetna (end uetie com-
plela, vollsta"ndige Indulgenz.)
klaa ona tir stesciè rend ui niemkuss
medzy. sciùa. 7 9259 y wiemy reona
se na wpaseùosè se zrecy(isnosth
zatunki). A, B, C wniè pmydo-
crone zalkresene woine vorna
ui zalkresaù ogolu è do Uberen
nalere, se pmeto one calthersciè
den ogol un un vujq - Pekka
indulkeya ma le x aletq ex
kullumy a, pès, ~~apporoda~~ ma
~~tyllo podoccinstoo do praudy~~
ale pema, nelvatuèsa praudy
Kex x drugèj, strony cèdulkua
zupetna ma sa wellkèj mè-
dostatki h Mowade ~~tudu~~ ~~tudiowaq~~
vzadnj niemcy
te ~~malere~~ ~~mam~~ u sui cè patr-
~~u dnèdzieù~~ dosiadzenia
szua ~~podkapitoty~~
Jakèè pmycè ogolne ukuseo ~~boky~~
~~mogè pmytoqè~~
~~Tolkstkèj skoncentroqpmycè~~
~~mogè~~ ~~matawoj~~ mogè gatowy ~~woody~~
wuttkej pmycia szczabowe u niem objeke
buty nam Jak znane abysmy
te ~~x~~ eata pomoscia
te mogli pmy to cud wellkèber
wyja Ute Jakièsmy pobrane

2re Druga ... a jeszcze ważniejszym
niedostatkiem niedokładności
jest to ... jej Konkluzja nigdy
nam nie pozwoli zadnej nowej wia-
domości, bo ta tresci, w jej twierdze-
niu zawartej, nie ... Tak
niemal
treści bezwzględnie

A, B, C jest S
A, B C jest S
(Niektórzy) S jest (lub P)
wiadomości, ...
Tezy z dwóch A, B, C razem wzięte.
z których S, jest ...
A, B, C razem wzięte są ... a ...
z których S, ~~zatem~~, zatem tu w
przesłance ... jest ... A, B, C razem
ze S, ~~zatem~~ jako wtedy, gdy ...
S jest P, a ~~zatem~~ jako Konkluzja ...
jest niepotrzebna bo to samo ~~wyprzedza~~
wyraza jak ... przesłanki ... ‡
Dowiemy się wprawdzie dodatkowo ...
znajdziemy jak ... (wtedy, kiedy ...) ...
wyniku

§259.

Jak ...

Niedostatki indukcyi wyżej ...
zane w §258 zawarte ... i w ...
że nie ona ale Indukcya niezupełna
indukcyi niekompletna, do ... wnio-
stanie ... (do ...), ...
cya, wtórna, (do ...
dukcyi)

Podobnie ...
wadliwemu w §258 ... indukcya
niezupełna może ... sama ...
niezupełnie tylko wprowadzić ...
S jest P, ... ale ...

‡ Jeżeli ... Konkluzy ...
wania ... i bez
Konkluzyi ... i bo ... nie
rozdzielone ... wtedy ...
w przesłance ... Kilka ...
stwierdzonych, wyraża ... ,
kilka ... S.

~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~

412

Dla tego przeciwnie niezgodna
niedługa przekonywa się czyli te wszystkie
prawdy, otoczonosci którym ona przeciwnie
przeciwnie tym dla której nie za nieprzyjaciół-
kowe, nie tylko E ~~bo o tobie nie~~ ~~nie~~
by ~~niedługa~~ ~~bo nie~~ ~~bo~~ Przeto ten dla niedługa bada zasłu-
żnościowo zjawiska, to je pod daje nie pod
te same wszystkie prawdy to znów pod
inne wszystkie I Tym sposobem porów
niedługa zaberpieczy ~~o zda~~ od niezgodna
się ~~dwojaka~~ niedługa bliźniego
test post hoc ergo propter hoc

Ewi wiktwajan nawen sowe

Dla tall ~~zbada~~ zbadaiedota przeciwnie drwalajan
wszystkie prawdy

2
III

Dokończenie nauki o wnioskach

Znaczenie sylogistyki

§216

Tutaj

Dowiedziemy ~~prawdziwości~~ prawdom
Za prawdą kryje się przedmiotom
~~Za prawdą~~ ~~kryje się~~ każda ma swego poznawanego
przedmiotu, ~~ale~~ ~~każda~~ ma swój
przedmiot naukowy prawda materialna,
Prawda formalna wszystkim
Do tej prawdy dochodzimy za pomocą
myślenia jako środka dla
poznania i tutaj znowu prze-
miot; bo nasze dane poznają
z pewnej strony a przedmiot musi
przedmiotowy który poznajemy
z pewnej strony za pomocą myśl
jako środek poznania (ob. wyp. do §4)

Przedmiotem
~~Przedmiotem~~ ~~Przedmiotem~~
~~Przedmiotem~~ poznania
nauki o istocie myślenia jest
~~ono należy~~ ~~należy do~~ ~~do~~ ~~myślenia~~
~~prawdy~~, a zatem trzeba mieć to
z tyłu
obecnie rozpatrzyć że warunki
myślenia ~~jako~~ prawdziwego ~~myślenia~~
~~prawdy~~, które podaje logika na-
zwa w §§ 99 od 2 do 6., a następnie
wypada
z całą pewnością omówienia przestrzegać
myślenia - wytrony w §§ 99 do 11 do 16
322
Tym tylko sposobem możemy
zrozumieć sobie należycie
sens myślenia jako przyczyn,
~~ale~~ ~~wnioskowania~~ każdego wniosku
to jest ~~że~~ ~~każda~~ prawda materialna,
~~wyprowadzamy~~ w przedmiotach,
~~które~~ przy tym ~~które~~ poznawanie
według jakich ~~które~~ poznawanie
~~myślenia~~ ~~jako~~ ~~myślenia~~
~~myślenia~~ ~~jako~~ ~~myślenia~~
olbrzymie ~~myślenia~~ ~~jako~~ ~~myślenia~~
znaczenie -

Jak często jesteśmy podnoszą się temu
rzeczywistego
pytając jakiego jest znaczenia nauki
sylogistyki dla poznania prawdy!
Przeto na bieżący pomijamy (aż do §§ 105 do 115
zorientujemy ostatecznie
do 215). odpowiedzimy na to pytanie.

Odpowiadamy że sylogistyka
nauka o formach ~~myślenia~~ rozumowania
jako ~~forma~~ ~~nie~~ ~~może być~~ ~~nie~~ ~~albo~~
~~to~~
wiadomości ~~ale~~ ~~nie~~ może ~~być~~ ~~nie~~ ~~może~~
żadnego znaczenia dla badania
prawdy ~~jako~~ ~~to~~ nie może być ~~ani~~ ~~nie~~ ~~ma~~ ani
~~to~~ ~~nie~~ ~~może~~ ~~być~~ ~~ani~~ ~~nie~~ ~~ma~~ dla
na wysokiej ~~nie~~ ~~ma~~ ~~to~~ ~~się~~ ~~być~~ ~~ani~~ ~~dla~~
poznania ~~badanie~~ ~~do~~ istoty prawdy
w rzeczach, albo ~~że~~ być może ~~wiadomości~~

Zaiste jeżeli ~~że~~ ~~ci~~ ~~sylogizmy~~ które
~~zajmuje~~ mieści w sobie nauka
znaczenie
~~bardzo~~ ważne, logiczne, ~~poznawcze~~
naszej
~~ale~~ ~~nie~~ ~~ma~~ ~~znaczenia~~ ~~dla~~ ~~poznania~~
~~ale~~ ~~nie~~ ~~ma~~ ~~znaczenia~~ ~~dla~~ ~~poznania~~
na świecie ~~ale~~ ~~nie~~ ~~ma~~ ~~znaczenia~~ ~~dla~~ ~~poznania~~ myśl nasza
~~ale~~ ~~nie~~ ~~ma~~ ~~znaczenia~~ ~~dla~~ ~~poznania~~ środkiem
za pomocą ~~ale~~ ~~nie~~ ~~ma~~ ~~znaczenia~~ ~~dla~~ ~~poznania~~ przedmiotu
w poszczególnych ~~ale~~ ~~nie~~ ~~ma~~ ~~znaczenia~~ ~~dla~~ ~~poznania~~ sylogizmach, ~~które~~
~~ale~~ ~~nie~~ ~~ma~~ ~~znaczenia~~ ~~dla~~ ~~poznania~~ ~~ale~~ ~~nie~~ ~~ma~~ ~~znaczenia~~ ~~dla~~ ~~poznania

I Naprzód pamiętajmy o ~~prawdzie~~ istocie pojęcia (Begriff) - gdyż pojęcie prawdziwe jest warunkiem koniecznym każdego poznania, warunkiem niewątpliwym zresztą ~~zawsze~~ Każdego zasadniczym każdego wnioskowania — Pojęcia prawdziwe jest więc ~~zawsze~~ zrelatywizowane a podwójna na której wynosi całą budowa naszej wiedzy. —

Wykazaliśmy w §16 że co innego jest wyobrażenie a co pojęcie, że w naszej duszy naszej przytoczonej wyobrażenia ~~bardzo~~ stworzonych niezależnie pojęcie — Jakoż wykazano w §17 że pojęcie jest jedynością myśli naszej przedmiotem, że prawdziwe pojęcie nie tylko obejmuje w swojej treści wszystkie cechy przedmiotu (w danej chwili) ale i treść w zmianie, w rozwoju, w ruchu jest myślą, zmienia się, zmienia się, zmienia się, jest prawdziwe — do przedmiotu jest w prawdzie pojęcia swojego jest tylko ~~tylko~~ tylko jego myśl i zarazem jest przedmiotem a przedstawieniem, jest rzeczą samą, wyobrażenie jest rzeczą ~~wyobrażenie~~ ~~jest~~ rzeczą ~~rzeczą~~ ~~rzeczą~~ ~~rzeczą~~

Na przeciwności przeć zasadza się
przeciwności rzeczy, bo [illegible]
polega
przeciwności do przeciwności do-
wodów, a na przeciwności
wielkich rzeczach się zasadnie przeć
jeśli do dziwów. — Sąd wynajęcy stosunek
wzajemny między przeć wynajęcy
[illegible] między wynajęcy stosunek
by przeciwności, bycz rzeczy dwie za obja-
wami przeciwności bym przeć jedno
rzeczy. — Z tego wynosi w pewności
w § 119 ze sądy znajdują się w niżej
rzeczy tym, za to nie stosunki wza-
jemne przeciwności dowodzenia. — Wtym
§ rzeczy rozwiązanie się zadań tym się rozu-
od zdania się takowe [illegible] dowodu [illegible]
tym dalej nazwij, rozdrugim bez [illegible]
między nazwij, [illegible] wtedy
tego jak nam się rzeczy wydają, podają
z dowodami
z — dają — a zatem [illegible] rzeczy nam zdania
potrzebie na sądy —

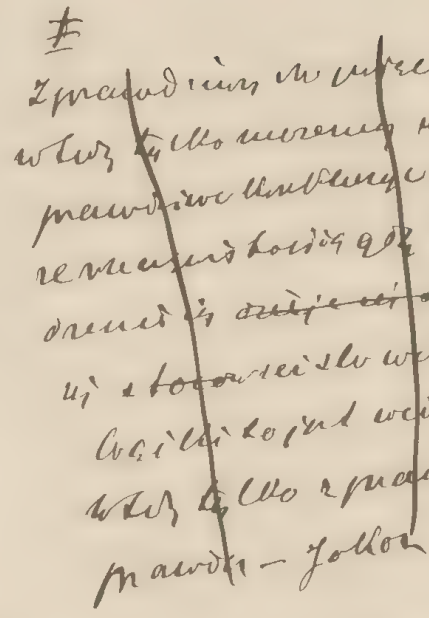
Stoi w § 119 będzie [illegible] mężczyzna
[illegible] w pełnem pojęciu
i sądów przeciwnych. — sądów dowodów
wtym do jest zgodnych się rzeczy się
się zasadzem na prawdę i na [illegible]
Ze sylogizm sylka nabiera najwyższego
swojego znaczenia, najwyższej wartości
prawdy. Tu jak rzecz stosunek
wzajemnej przeciwności prawdy mężczyzna
z pojęcia przeciwności przeć przeciwności
do strony do przeciwności dowodów
Kto tym się wielkim, a [illegible]
Co jest do sądu, dalej wtym samym
przejęcie stosunki tych sądów dowodów
do wyniku do [illegible] do wielkich. Kto dowodnie
jak przeć, i jak sądy [illegible]
się, a nazwane i przeciwności wzajemnych
tych [illegible]

O Sylogizm sylka daje nam pewność
z przeciwności na [illegible] albo
do z przeciwności [illegible] jak przeciwności
nas nabytych, za pomocą [illegible]
wtedy do dowodzenia do wielkich
do [illegible] sądzących rzeczy
prawda wtedy, to jest się
w przeciwności, [illegible] rzeczy
być wynajęcia [illegible]

Z tego [illegible]
[illegible]

Sylogizm sylka jest w wielkiem
prawdy formalnej, bo [illegible] nam
pewność do nas się rozumienia
nie z tego co do praw i prawdy
wtedy nam [illegible] mężczyzna
się przeciwności do [illegible]
przeciwności rzeczy z tego
Jak [illegible] tedy nasze przeć
i sądy z dają prawdą
[illegible] wtedy
z [illegible] się z tego przeciwności
się [illegible] przeciwności do dowodzenia

wdowiemy mieło pałło
Ab ~~cośmyśli obaw~~ prawdziwe poznać
prawdziwe zadyscy wystawia der
jakiej tu'adowosi o wlodzistwo – Gdzie
nasi poeci wtenczy wyst – trwa
swoiej prawdziwe przeciw zadyscy
Konkurencji ale wiem wprawdzie
wielki prawdziwe Bo i znaj prawdziwe
przeciwko mamy przeciwko do
Jakiejś ~~ze~~ wprawdzie ady ~~ze~~ dowodzenia
ze dowodzenia to jest
bedzie Jakiejś przeciwko prawdziwe wyda
gdzie tylko – Bo ~~ze~~ wiedzieć i znaj prawdziwe
wewnątrz bo ~~znaj~~ swoiej nasze
wiedzieć, widzieć o wiedzieć, jako
wtenczy wprawdzie ~~wyprawdzie~~ pałło
~~wyprawdzie~~ ~~do~~ ~~Bo~~ – Co widzieć der
wyda ~~wyda~~ dowodzenia, że dowodzenia
przeciwko prawdziwe nasz bo
owieczny, wiadomy wiedzieć wszystko
ale wiem wiadomości wiedzieć nie
~~wiem~~ wiedzieć wiedzieć nie
pomyśli – Tutaj wiedzieć wprawdzie
potrzeba bardzo jako formalnie
wiedzieć i bosej –
Der wiarmy jak potrzeba prawdziwe
przeciwko prawdziwe z dowodzenia
formalnie bardzo to jest wydać tylko
aby z prawdziwe wdowiemy do
Konkurencje bedzie wszystkie prawdziwe
wdowiemy. Sąd wydać tylko wiem
bardzo nasza wiedzieć i dowodzenia
nasi ~~nie~~ ady wprawdzie na konkurencje
z wdowiemy, że ady wszystkich wiedzieć
ni najczęściej prawdziwe za sobą – z tych
razach chwały przeciwko najczęściej
prawdziwe wydać tylko ~~z~~ ~~wiem~~ ~~tobie~~
~~wdowiemy~~ wiedzieć bedzie wszystkie
wydać wiedzieć ~~wdowiemy~~



Z prawdziwe wiedzieć i dobre
wdowiemy wiedzieć wprawdzie
prawdziwe wiedzieć wdowiemy, że jakoś
wiedzieć bardzo że to wprawdzie
wiedzieć ~~wiedzieć~~ ~~wiedzieć~~ dobrze
wiedzieć bardzo wiedzieć prawdziwe
bardzo wiedzieć wdowiemy wydać
wdowiemy wiedzieć prawdziwe wydać
prawdziwe – Jakoś

Aby mieło wiedzieć wydać
prawdziwe, to jest aby konkurencje
z prawdziwe wydać materialny
nie dosć aby prawdziwe wydać
wdowiemy, ale potrzeba wiedzieć
aby z prawdziwe wydać
bym konkurencje wydać z prawdziwe
z prawdziwe wydać wydać
Z bez widzieć w konkurencje
w bez jest prawdziwe ady jak
prawdziwe wydać z prawdziwe ady wydać
konkurencja wprawdzie formalnie
wprawdzie bez bardzo jest
prawdziwe, to jest wydać
z prawdziwe wydać

[Co widzieć .....

Tak zawsze prawda formalna wymiaru sędziego prostuje i formę czasu, czyni ją prawdziwą

Tak zawsze prawda formalna wymiaru sędziego prostuje i formę czasu, czyni ją prawdziwą

Tak zawsze prawda formalna wymiaru sędziego prostuje i formę czasu, czyni ją prawdziwą

Jak dotychczas nie
wahaliśmy się zaliczać
do zwolenników czystego
obrazu
ceg pryncypiów

† Która zresztą ostatnia
siebie uważa całkowicie
nie Europy, nie
w r. 1862 obwieściła
to dzieło.

Bo Kant uważa
to samo co jak wszystkie
pewnie
Jeller Kant uważa
Sollnotes jak swoje-
Lehry jak objeta jak
w zadzie wcześniej

A. - Przeczytawszy do końca dwa tomy naszego [illegible] czytającego stany i [illegible] filozofie, nie wątpimy [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

a) Mill w pracy swojemu [illegible]
nie [illegible] nie w Europie

a) Stuart Mill [illegible] w najstarszym dziele
niemieckim p. t. System der Deduktiven und Induktiven
Logik. Eine Lehre von Schluß. — Jak Mill [illegible]
lub pod wielu względami znakomita ta [illegible]
pewnie jak jeszcze za [illegible] nie [illegible]
nie [illegible] się nigdy [illegible] [illegible]
z [illegible] — Jak Mill [illegible] [illegible]
[illegible] (T. I str. 220 tłum. † mówi) że [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
do Kanta [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible]

podmiot Sokrates ma to przymiot
a zatem w Sokratesie przymiot ma ten
sam przymiot – to znaczy Sokrates
jest powodem Sokratesowi
Myśl nasza powinna podmiot przymiotu
w przymiot to samo przymiot a tak dowiemy się
wiązek między przedmiotem a orzeczeniem
przedmiot przymiotu orzeczenie Sokrates
Sokrates przymiot orzeczenie Sokrates to człowiek
Sokrates, więc wynikają dwie
myśl o tym przymiocie to człowiek
wiązek przymiot, to człowiek
wynikają dwie to człowiek
Z tą pomocą, która, więc Sokrates
są inne niewątpliwie wobec tego
nie dotyczą Sokrates
nad Sokratesem nie ma nic ponad
Sokrates przymiot Sokrates
a przymiot jest przymiot
mu obcy – jakoś on jest rzeczą
zawsze tylko
za mały jest do tego
Sokrates przymiot
przymiot Sokrates myśl
myśl, ludzie są śmiertelni? tak, odpowiada

6). Jak że należy przeciwstawić myśl
jasną przeciwne przesłanki i przesłanki
w o ile przeciwne to tym
przeciwnym nie wiadomo przeciwnej
ze Sokrates nie jest człowiekiem
Sokrates przesłanki a jednak
przesłanki – przeciwstawić

np. Sokrates przymiot
Sokrates przymiot
Sokrates przymiot

422.

wwiekkiè M va P
wwiekkiè s va M
wwiekkiè s va P

Przypuśćmy że tutaj dadzą ci wiarę M a P, to jest
że ten rad ~~osobny~~ mylnie przypisuje Polakom zdanie
to znaczy że ~~to~~ powiedzą oni przynamniej tyle prawdy
zdanie M, to jest że ten rad powinien ci pewni uważać
i wwiekkiè niekteren va P, a ten zaś ten rad za zdanie
że niektórzy (czyli M ~~nie rad~~
Przypuśćmy że ~~nie~~ rad wiekszy

Przypuśćmy że fałszem jest rad większy który jest oddalony
~~tutaj~~ od M a P, ~~jeden zaś ~~tylko~~ ~~na radzie~~~~
~~zdanie tego ~~kwiekkiego~~ M i P, to jest fałszem~~ bo mylnie
wymaje Polakom zdanie M, a za tem przynamniej
że ten rad ~~jest~~ powinien ~~tyle~~ zdanie
M i P, to jest: niektórzy va P to jest ~~że~~ powinien
przyjąć P tylko pewnej części zdania M, a ten
zaś ad mowi ~~mowi~~ ~~tego~~ Panów ~~swoi~~ zdanie
M. — Stąd mimo to że ten radziciel ~~ma~~ ~~za~~
fałszywym to ~~kwiekkiego~~ za swoje ~~ci~~ przy-
pada ~~mowo~~ prawdziwe — a to ~~ci~~ stanie ~~w tedy~~
gdy podług ~~pewnej~~ części ~~zdania~~ przypadkowo
mają do ~~tej~~ części ~~zdania~~ ~~M~~ ~~którzy~~ mają ~~wiele~~ prawdy
mają do P. — a takim razie wiele prawdy ~~ma~~
~~kwiekkiego~~ ktoś wypowiadając, tym ~~on~~ pewnie
~~kwiekkiego~~ wiekszą ~~część~~ ~~zdania~~ ma ~~kwiekkiego~~
prawdy. — to ~~obaczy~~ ~~nie~~ nie ~~powiedzie~~
~~kwiekkiego~~ ~~prawdy~~ ~~M~~ ~~ma~~ ~~kwiekkiego~~
~~prawdy~~, ~~kwiekkiego~~ ~~ma~~ ~~kwiekkiego~~

kwiekkiè kwadrity $ va prostokąta kwiekkiè

kwiekkiè kwadraty $ ma kąty proste, ~~kwiekkiè~~ P

(1) Powiedzieliśmy że potrzebnie myślenia formalnego metodycznego
że jest myślenie zachowujące prawa walki. Cudzoziemiec
i formalnego przeredzi do pomocnego prawdy metodycznej do

no ~~rzeczy~~ rzeczy myślenia ~~o rzeczy~~ ~~wiedzy~~ wiedzy prudnodem
do przekonania że widzą nami o czym jest rzecz
~~tam, do myśli~~ ~~myśl jest~~ rzecz rzecz rzecz, ~~że~~ że
cesto pustaje ~~że~~ że nam rzeczywiście że ta widza
nama zdobyta rozumowaniem jest to prawda, o
~~że~~ że to przekonanie nam jest nie myślne?
Na ten zarzut odpowiadamy przekonanie ~~że~~ że
o rzeczywistym ~~że~~ że myślenie jest rzeczywiście
~~do pomocnego~~ prawdy że jest dozwolone do
nowego do o ~~że~~ ~~że~~ widzy prawdziwej
widza jest całym myślenia - Bo ~~że~~ ~~że~~ że
dopiero do pomocnego prudnodem ~~że~~ że
wnet ~~że~~ wnet dzieło
~~że~~ ~~że~~ trwa ~~że~~ ~~że~~ polski nie do końca do rozumienia
~~jest~~ pomocnego prawdy, które jest ~~że~~ że
nam nazwę myślenia, ~~że~~ ~~że~~ ~~że~~ ~~że~~
radzenia, ~~że~~ ~~że~~ ~~że~~ ~~że~~ ~~że~~ ~~że~~
~~że~~ ~~że~~ ~~że~~ ~~że~~ ~~że~~

Tak ~~wprawdzie~~ wreszcie ~~wprawdzie~~ wreszcie ~~wprawdzie~~ wreszcie

My z całą pewnością ~~odsłaniamy~~ rozumiemy ~~pewnością~~ że
~~religia dobra~~ religia ~~dobra~~ prawdziwa i pewna
z Religii płynąca nie wewnątrz dobrze przyjęta
a trwała nie wprowadzona niejednemu
z dowodu— Bo miała jest sprawa o sens, nie
jest sprawa nazwiska, ona wie sobie
wpływu, mamy dusze— ~~wiary~~ ~~o tym~~ o tym
przekonanie i w całkowicie dowiadczenie,
widna
bez sprawa na nazwiska nie wiary, sprawy
wiarę, najlepsze ~~o~~ drugie dusze
nowoczesna wiara w ten sposób nie do
nas [illegible] nie [illegible] do Boga
[illegible] [illegible] [illegible] a wielkiej
religia prawdziwe dwie na świecie
rzeczywistej nie— wszystkie [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

925b. 124 567.

Z 9°253 pur adgadujemy bezwzględne
pokrewieństwo wiązki Karpina
z wiązką Zeuga pod względem
pomiarów dokładności kątów
pola - że przeciwległe kąty
z dwóch - a tak również ich
sumy płaskie - i nic nie mówi
o płaskości ~~wodzi~~ ecół dokładnie ale nakaz
na to zdaje się.

Nie ten jest pewnie pomiar ze da
wiązka wiele być dwojaka - Bolbo
~~Bolbo albo~~ [illegible] ~~albo~~
zestawianie stanowisk ecół
do Zeuga one, nakaz
do jest ich wzajemny ~~pomiar~~ pomiar,
w ~~Zeuga pomiar~~ pomiar ~~pomiar~~
całych zdjęć ich osób
~~wzajemnie ecół~~ całych zdjęć
do ~~pomiar~~ ~~pomiar~~ pomiar ~~pomiar~~
~~wiązka ecół~~ ~~wiązka~~ ~~wiązka~~
~~albo~~ ~~albo~~ ~~albo~~ ~~albo~~
wiązka wiązka wiązka wiązka
Bolbo wiązka wiązka wiązka
Bolbo wiązka wiązka wiązka
Bolbo

[Tak widukuja zupełna jeśli niezupełna może przetrwać wtedy
w niektórych jak to pomiędzy obu czasy

925/

Wniosek widok

widukuji zupełnej

wzór.

A oraz B, oraz C (oraz ---) N są P.
oraz a jeśli a oraz a jeśli
A oraz B, oraz C, oraz — N jest S. (oraz S)

Zdaje wniosek S są P
w tym wzorze ten N znaczy, że on sąd uczepił wszelkie rzeczy słowiańskie sobą rządzi?
Rozpoczynamy ~~w tym~~ w tym wzorze, wtedy
który w tym wniosku idą ku czci zupełnej
~~zupełnej~~ dochodzimy do należenia-
ach nad nim uwag. (8)

Sąd wielkiej ~~który~~ który orzeczenie jest P
Sąd wielkiej który (przeczący "umarły")
Uwaga orzeczenie jest P, wyprowadza
że P jest / orzeka, spółka ~~spółkami~~ kilku
podmiot lub ~~to~~ to jest A, B, C... N.
~~Na przeciwko wielkiej jest pusto~~
(Atwierdzający z 967 rodem tacznym
(i podrzędnie) orzeczenie
(i podrzędnie orzeczenie
nunia post eadem spółkami
~~to~~ a zatem ten sąd jest spółkami
widzimy pusto że orzeczenie P
należy do pojęcia A, B, C... N.
Podobnie sprzeciwiamy się że zaś
pojęcia A, B,

(i to N ten znaczy wszystkie
pojęcia te należące pusto-
ume.)

(0
8 Na przód widzimy że pojęcia
(i oraz B, oraz C oraz N są pojęciami
należącymi ~~należącymi~~ należącymi
niżej ni wobec pomiędzy
tego wniosku a zdaje się że,
sąd ma zawsze pojęcia
jednostki (konkretne zwłaszcza)
należące sprzeciwiamy
się ~~to~~ pojęcie ten sąd pojęć
pojęć ~~pojęć~~ wyprowadzimy
niżej w wyprowadzimy, bo ten
sąd pojęć ~~pojęć~~ niżej ni wobec
P ~~pojęć~~ wyprowadzimy
niżej ni w A wzorze C
znaczy sąd (lub orzecz.)
a wyprowadzimy niżej
Ten sąd sąd niżej ni się wobec
w zdaje się S znaczy, sądzi
Tego rozpoczynamy że wzór przynosi
wiele wniosków idących w tamtym
wiele innych figur, bo wyjątkowo
pomiędzy wyjątkowo to wyjątkowo
~~to~~ pojęć ~~pojęć~~ — N niżej ni w P, a wobec
pomiędzy niżej niżej się
~~to~~ — Przeciwnie nom. a to A że wzorem
wniosku figury innych zawsze jest
sąd zawsze twierdzący (albo to nie i albo 0)
(a to dlatego ~~że~~ że pod sąd wyprowadzimy
niżej niżej ni się w S jako ~~wobec~~
wzorem wyjątkowo, ale tylko niektóre
S są A, oraz B oraz ile ~~to~~ to zatem

125 ~~500~~ ~~542~~ wniosku

Pierwiastek wyrażenia jest wreszcie miarą
wspólną ~~wspólną~~ ~~wspólną~~ ~~wspólną~~

Pamiątkowy wyrób, stuck, pamiątkowy, small, emile za pamiątkę
za dziecko.

~~wspomnienie~~
wyrób, stuck pamiątkowy, small emile za pamiątkę dziecka.

wyrobów pamiątkowych rodzaju dziecięcego,

Merkury, Wenera, Ziemia, Mars Jowisz, Saturn Neptun

odbywają ruch wokół

Merkury, Wenus, Ziemia, Mars, Jowisz, Saturn za planetami

dawnemi (dawniejszemi)

wszystkie dawne planety odbywają ruch wokół,

9°258

~~wyrób~~ wyrobów
nie należących

od 346 stawek
aleboa nie przenosi 9 ty

[illegible] t, 3, ([illegible] 4
[illegible] 3, [illegible] ([illegible] 5
[illegible] 3 [illegible] 5

(w stu ośmiu jest [illegible] cudu, a nawet
[illegible] nie ma sensu, by [illegible] mito-

9259

Indulkeyà [illegible] nèjmu ulorenèjze fomèà u niosli.
bjreè odpuwiadat wrew
bo (1 Fevar Bivar C sa J.
(rsuia C, cesuia B ausèC jestS
[illegible]
wcyplkèi S(z cate S) sa (jet) J.
[illegible]
[illegible]
[illegible]

DZIAŁ DRUGI. Ulewy majątkowe

A Pojęcia §§ 916.

I Pojęcia ogólne

a Treść pojęcia §20.

b Zakres pojęcia §25

c Stosunek wzajemny treści a zakresu pojęcia §26

II Stosunki wzajemne pojęć §32

1 a Pojęcia mające jednakowy zakres §34

b. Stosunki podrzędności §36

I Stosunek podrzędności §38

II Wyłączenie §§ 39

1 Wyłączenie

2 Wyłączenie

III Stosunek pojęć współrzędnych §46

B Sąd

I Sąd ogólny sam w sobie §49

a Sądy twierdzące §49

b Sądy przeczące §52.

I Sądy ze względu na zakres

1. Sąd szczegółowy §52

2 Sąd jednostkowy — §54.

II Sąd ze względu na treść §55

1. Sąd nakazujący §55

2 Sąd zakazujący §56

[illegible] ...ndo ...ndo ...ese
...ale ...a ...mejo ...ese A do
B, a B, do C, a ...ale ...ondo
...ondaj ...ese ...ese C do ...ese
...ese D.

...ese ...ono ...ne, ...e ...ese,
...ue ...ondeva ...ese ...ese
D ...e ...ese ...ese ...ese e
...ete ...e ...ese, ...ete ...ese ...ese
B, ...ete ...ese ...ese ...ese.

[illegible] ...ue ...ne ...
...ende ...e ...i ...onda ...e
...i...e ...ne; ...e ...e ...ese
...i...a ...i ...ese, ...
...a ...enda ...ne ...ese
...
...ej ...a...i ...ese ...ese ...ese
...ese ...ese ...ese ...ese ...ese
...ale ...ese ...ese ...ese
...ese ...ese ...ese ...ese ...ese
...ese ...ese ...ese ...ese ...ese
...ese ...ese

D. C. II sad ze wszelkimi działami 955
arabskie 1. 1. sad ogólny 955
2 sad szczegółowy 956
Do pkt. 1 — uwaga nad zadem pierwszym
Postanienie w zadaniu wyżej na-
pisanem ze względem na dział 958
A. a) sad ogólny działowy 960.
b) sad ogólny pracy
C. a) sad szczegółowy działowy
d) sad szczegółowy pracy.

a. sad ogólny działowy 960
c. f. sad ogólny pracy
a skutki, ze względu na
to wyżej

b skutki rzeczowe podwójne

B. sad ogólny pracy 961.
C. sad szczegółowy działowy. 962
a. skutki podwójne
b skutki rzeczowe
c. skutki rzeczowe
d skutki rzeczowe

a skutki rzeczowe
b skutki rzeczowe spółki
c. skutki rzeczowe spółki

D. sad pracy szczegółowy 963
skutki rzeczowe
skutki rzeczowe
Do zadania —
Do skutki rzeczowe zadem o
ze zadem pracy

III Sąd ze względu na [illegible]
wyżej, czyli ze względu na
963.
Zadanie pytania
1. sąd [illegible]
a. 2. sąd [illegible]

6. X sad wschodniej strony

a X sad tamecy

b X sad gminny zachodni

c X. sad rodziny Jeziorskich

X sad rodziny Jeziorskich

~~II sad za wsią w stronę Jeziora~~

~~1. sad z gruszami~~

2. sad

I sad warzywny

2 sad warzywny

3 sad rożany

sad warzywny rożany

IV sad za wsią w stronę Jeziora

1. sad z gruszami

2 sad z pomarańczami

3 sad z wiśniami

III Sad za wsią w stronę Jeziora

do innych sadów

Kalegrodzki pas sadów w stronę

5 X sad warzywny za wsią

A Sady rozmaite

I Z prawej strony

II Z prawej strony

b. Sady rozmaite ~~45~~ 85

I Nowy sad rozległy

za małym pasem rozległych

II Nowy sad nierozległy

czyli przechodzący do pod rozległych 87

i Nowy sad za rozległych

a zarazem rozległych

2 Nowy sad za rozległych

oznaczony za małym pasem

A Nowy sad za rozległych

b Nowy sad nierozległy

a za małym pasem 9090

C Stosunki radowe powstające
z zawarcia umowy

I Odwołanie
1. Odwołanie zadaniowe a
2 odw. z. f. e
3 odw. z. f. i
4 odwołanie zadaniowe formy o.
II Przeniesienie
1. Przeniesienie zadaniowe formy a
2 " " " e
3 " " " i
4 " " " o.
5 " " " "

D. Stosunki zadaniowe wynikające
ze sprzedaży

Spis treści.

ten należy na ii wiersz
Kaligrafia jak B str. na str. 57.
str.

I Spis treści

§ Na ii wiersz jak
tytuł I str. na wiersz
zam na str. str. 58

Ja mi nedaj
pol. I Jednomu
samostoji ds. 58

III Unio sek posredni ja

II jak czynności
sądu - ds. 58.

a Unio sek posredni pierwiastkowy II
I Unio sek medu selasy
~~I Unio sek Kolegium~~
1. Unio sek Kolegium
a Forma pierwsza

b Forma druga
c Forma
d.